



SISTEMA DE INDICADORES EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA 2009

SISTEMA DE INDICADORES EDUCATIVOS DEL ESTADO DE SONORA 2009

Primera edición: marzo 2010.

D. R. © José Alfredo Flores Valdez y Soledad Barrientos López.

D. R. © Instituto de Evaluación Educativa del Estado de Sonora.

Olivares 38, Col. Villa Satélite. C. P. 83200. Hermosillo, Sonora, México.

Tels. (662) 260-7912 y 216-2926.

www.ieees.gob.mx

Edición: IEES

ISBN: 978-607-8078-02-8

HECHO EN MÉXICO

AUTORES.

JOSÉ ALFREDO FLORES VALDEZ
DIRECTOR DE INDICADORES Y CONTEXTO EDUCATIVO

SOLEDAD BARRIENTOS LÓPEZ
SUBDIRECTORA DE ANÁLISIS ESTADÍSTICO E INVESTIGACIÓN

JUNTA DIRECTIVA.

PRESIDENTE:

PROFR. OSCAR OCHOA PATRÓN, SECRETARIO DE EDUCACIÓN Y CULTURA.

CONSEJEROS:

C.P. ALEJANDRO LÓPEZ CABALLERO, SECRETARIO DE HACIENDA.

LIC. MOISÉS GÓMEZ REYNA, SECRETARIO DE ECONOMÍA.

DR. HERIBERTO GRIJALVA MONTEVERDE, RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DE SONORA.

ING. GUILLERMO AELLO VALENZUELA, PRESIDENTE DEL CONSEJO ESTATAL DE VINCULACIÓN DEL ESTADO DE SONORA.

ING. RAÚL BUJANDA WONG, PRESIDENTE DE LA CÁMARA NACIONAL DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACIÓN, DELEGACIÓN HERMOSILLO.

LIC. NOÉ SALVADOR DELGADO MOLINA, PRESIDENTE DE LA ASOCIACIÓN ESTATAL DE PADRES DE FAMILIA, A. C.

SECRETARIO DE ACTAS Y ACUERDOS:

ING. EDGAR HIRAM SALLARD, DIRECTOR GENERAL DEL INSTITUTO DE EVALUACIÓN EDUCATIVA DEL ESTADO DE SONORA.

ESTRUCTURA OPERATIVA

ING. EDGAR HIRAM SALLARD,
DIRECTOR GENERAL

M. C. JOSÉ ALFREDO FLORES VALDEZ,
DIRECTOR DE INDICADORES Y CONTEXTO EDUCATIVO

MTRO. AMADO MONTOYA ZAZUETA,
DIRECTOR DE SISTEMAS E INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN

ING. RICARDO ALONSO CASTRO GARCÍA,
DIRECTOR DE APLICACIÓN E INTERPRETACIÓN

ING. JORGE IGNACIO PESQUEIRA MENDOZA,

ÍNDICE.

| | |
|---|----|
| Índice de gráficos. | |
| Índice de tablas. | |
| Introducción. | 6 |
| 1. Contexto. | 10 |
| 1.1 Contexto económico y sociocultural. | 10 |
| CES1. Distribución porcentual de escuelas según entorno socioeconómico y cultural. | 10 |
| CES2. Distribución porcentual de escuelas según tamaño de la localidad y tipo de sostenimiento. | 12 |
| 2. Recursos. | 14 |
| 2.1 Recursos humanos. | 14 |
| RH1. Escolaridad de los directores. | 14 |
| RH2. Escolaridad de docentes. | 15 |
| RH3. Porcentaje de escuelas con docentes de educación física y artística. | 16 |
| 2.2 Recursos organizacionales. | 17 |
| O1. Tamaño de grupo. | 17 |
| O2. Porcentaje de escuelas según número de grados y docentes. | 19 |
| 3. Procesos. | 21 |
| 3.1 Acceso y permanencia. | 21 |
| AP1. Tasa de cobertura en edad y grado. | 21 |
| AP2. Atención a la demanda potencial. | 22 |
| AP3. Absorción. | 23 |
| AP4. Repetición. | 26 |
| AP5. Deserción. | 29 |
| 3.2 Progreso | 32 |
| P1. Eficiencia Terminal. | 32 |
| P2. Atraso severo. | 36 |
| 3.3 Gestión escolar. | 38 |
| GE1. Grado de satisfacción del docente con su práctica. | 38 |
| GE2. Grado de satisfacción docente con su identidad y prospectiva. | 39 |
| GE3. Grado de satisfacción del docente con las condiciones de trabajo y ambiente laboral. | 40 |
| GE4. Liderazgo del director. | 41 |
| 4. Resultados. | 43 |
| 4.1 Desempeño escolar. | 43 |
| DE1. Escuelas por categoría de desempeño escolar. | 43 |
| DE2. Distribución porcentual de escuelas por categoría de desempeño escolar según estrato. | 44 |
| DE3. Porcentaje de escuelas que progresaron en deserción. | 46 |
| DE4. Porcentaje de escuelas que progresaron en reprobación. | 48 |
| DE5. Porcentaje de escuelas que progresaron en eficiencia terminal. | 49 |
| 4.2 Logro académico. | 51 |
| LA1. Rendimiento promedio por tipo de servicio y estrato. | 51 |
| LA2. Distribución porcentual por nivel de desempeño en la prueba ENLACE 2009. | 53 |
| LA3. Reprobación. | 55 |
| ANEXOS. | 59 |

ÍNDICE DE GRÁFICAS

| | |
|--|---|
| I-1 Distribución porcentual de la matrícula en educación básica 2009. | 7 |
| I-2 Distribución porcentual de la matrícula por nivel y tipo educativo según sexo 2009. | 7 |
| I-3 Distribución porcentual de la matrícula por tipo de servicio en educación media superior 2009. | 8 |
| I-4 Distribución porcentual de la matrícula en educación básica según origen del sostenimiento 2009. | 9 |
| I-5 Distribución porcentual de la matrícula en media superior según origen del sostenimiento 2009. | 9 |

| | |
|--|----|
| 1. Distribución porcentual de escuelas primarias por tipo de servicio según estrato 2009. | 11 |
| 2. Distribución porcentual de escuelas secundarias por tipo de servicio según estrato 2009. | 12 |
| 3. Distribución porcentual de escuelas de educación media superior por tipo de servicio según estrato 2009. | 13 |
| 4. Porcentaje de escuelas secundarias con docentes de educación física y artística. | 17 |
| 5. Tamaño de grupo en primaria, ciclo escolar 2008 – 2009. | 17 |
| 6. Tamaño de grupo en secundaria, ciclo escolar 2008 – 2009. | 18 |
| 7. Tamaño de grupo en media superior, ciclo escolar 2008 – 2009. | 19 |
| 8. Repetición en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 27 |
| 9. Repetición en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 28 |
| 10. Repetición en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 29 |
| 11. Deserción en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 30 |
| 12. Deserción en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 31 |
| 13. Deserción en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 32 |
| 14. Eficiencia terminal en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 33 |
| 15. Eficiencia terminal en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 34 |
| 16. Eficiencia terminal en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 35 |
| 17. Atraso severo en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 36 |
| 18. Atraso severo en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 37 |
| 19. Porcentaje de matrícula con atraso severo en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 38 |
| 20. Distribución porcentual de escuelas por categoría de desempeño escolar 2009 según nivel y tipo educativo. | 44 |
| 21. Distribución porcentual de primarias por categoría de desempeño escolar según estrato 2009. | 45 |
| 22. Distribución porcentual de secundarias por categoría de desempeño escolar según estrato 2009. | 45 |
| 23. Distribución porcentual de media superior por categoría de desempeño escolar según estrato 2009. | 46 |
| 24. Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009. | 47 |
| 25. Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009. | 47 |
| 26. Porcentaje de escuelas de educación media superior que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009. | 48 |
| 27. Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en reprobación según tipo de servicio 2009. | 48 |
| 28. Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en reprobación según tipo de servicio 2009. | 49 |
| 29. Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en eficacia según tipo de servicio 2009. | 49 |
| 30. Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en eficacia según tipo de servicio 2009. | 50 |
| 31. Porcentaje de escuelas de educación media superior que progresaron en eficacia según tipo de servicio 2009. | 50 |
| 32. Tendencia central y dispersión del logro académico en primaria por tipo de servicio y estrato. | 52 |
| 33. Tendencia central y dispersión del logro académico en primaria por tipo de servicio y estrato. | 52 |
| 34. Tendencia central y dispersión del logro académico en media superior por tipo de servicio y estrato. | 53 |
| 35. Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en primaria, ENLACE 2009. | 54 |
| 36. Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en secundaria, ENLACE 2009. | 54 |
| 37. Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en educación media superior, ENLACE 2009. | 55 |
| 38. Reprobación en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 56 |
| 39. Reprobación en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 57 |
| 40. Reprobación en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009. | 58 |

ÍNDICE DE TABLAS.

| | |
|--|----|
| I-1 Matrícula de educación básica por tipo de servicio | 8 |
| 1. Distribución de planteles evaluados de educación primaria según entorno 2009. | 11 |
| 2. Distribución de planteles evaluados de educación secundaria según entorno 2009. | 12 |
| 3. Distribución de planteles de educación media superior evaluados según estrato 2009. | 13 |

| | |
|---|----|
| 4. Porcentaje de directores de primaria según último nivel de estudios 2009. | 14 |
| 5. Porcentaje de directores de secundaria según último nivel de estudios 2009. | 14 |
| 6. Porcentaje de docentes de primaria según último nivel de estudios 2009. | 15 |
| 7. Porcentaje de docentes de secundaria según último nivel de estudios 2009. | 15 |
| 8. Porcentaje de escuelas primarias con profesores de educación física y artística, ciclo escolar 2008-2009. | 16 |
| 9. Porcentaje de escuelas primarias según número de grados y de maestros 2008-2009. | 20 |
| 10. Porcentaje de escuelas indígenas según número de grados y de maestros 2008-2009. | 20 |
| 11. Porcentaje de escuelas estatales según número de grados y de maestros 2008-2009. | 20 |
| 12. Cobertura en edad y grado en Sonora 2009. | 21 |
| 13. Atención a la demanda potencial en secundaria, ciclo escolar 2008-2009. | 22 |
| 14. Atención a la demanda media superior, ciclo escolar 2008-2009. | 23 |
| 15. Absorción en secundaria, ciclo 2008-2009. | 24 |
| 16. Absorción Media Superior, ciclo 2008-2009. | 25 |
| 17. Repetición en primaria, ciclo escolar 2008-2009. | 26 |
| 18. Repetición en secundaria, ciclo escolar 2008-2009. | 27 |
| 19. Repetición en Media Superior, ciclo escolar 2008-2009. | 28 |
| 20. Deserción en primaria, ciclo escolar 2008-2009. | 29 |
| 21. Deserción en secundaria, ciclo escolar 2008-2009. | 31 |
| 22. Deserción en educación Media Superior, ciclo escolar 2008-2009. | 32 |
| 23. Eficiencia Terminal en primaria, ciclo 2008-2009. | 33 |
| 24. Eficiencia Terminal en secundaria, ciclo 2008-2009. | 34 |
| 25. Eficiencia Terminal en media superior, ciclo 2008-2009. | 35 |
| 26. Porcentaje de Matricula en primaria con atraso severo, ciclo escolar 2008-2009. | 36 |
| 27. Porcentaje de Matricula en secundaria con atraso severo, ciclo escolar 2008-2009. | 37 |
| 28. Porcentaje de Matricula con atraso severo en media superior, ciclo escolar 2008-2009. | 38 |
| 29. Porcentaje de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con su práctica docente 2008. | 39 |
| 30. Porcentaje de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con su práctica docente. | 39 |
| 31. Porcentaje de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con identidad y prospectiva docente 2008. | 40 |
| 32. Porcentaje de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con identidad y prospectiva docente. | 40 |
| 33. Porcentaje de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con condiciones de trabajo, ambiental laboral 2008. | 41 |
| 34. Porcentaje de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con condiciones de trabajo, ambiental laboral 2008. | 41 |
| 35. Liderazgo del director de primaria 2008. | 42 |
| 36. Liderazgo del director de secundaria 2008. | 42 |
| 37. Distribución de escuelas evaluadas según categoría de desempeño escolar 2009. | 43 |
| 38. Reprobación en primaria, ciclo escolar 2008-2009. | 55 |
| 39. Reprobación en secundaria, ciclo escolar 2008-2009. | 56 |
| 40. Reprobación en Media Superior, ciclo escolar 2008-2009. | 57 |

INTRODUCCIÓN.

Los instrumentos utilizados para la evaluación en la mayoría de los escenarios son una serie de estadísticas o *indicadores*, estos últimos son instrumentos estadísticos que nos permiten medir y conocer la tendencia o desviación relacionada a un objetivo base o meta establecida (en nuestro caso la educación); así como para plantear previsiones sobre acontecimientos futuros. Su propósito principal es caracterizar la naturaleza de un sistema a través de sus componentes, su relación y desarrollo a lo largo del tiempo, es decir, para la educación evalúan los diferentes aspectos del proceso de enseñanza-aprendizaje respondiendo a preguntas como: ¿Cuántos niños y adolescentes no participan del sistema educativo?, ¿Qué proporción de alumnos repite los cursos?, ¿Qué proporción de los docentes tiene las competencias básicas para impartir clases?, etcétera. Indicadores mayormente útiles en un contexto de toma de decisiones. Estos a su vez construyen un **Sistema de indicadores** entendido como el conjunto de indicadores que mide distintos componentes de un sistema y también da información sobre cómo trabajan los componentes individuales para producir un efecto general.

La creación de buenos indicadores, calculados para el máximo nivel de desagregación posible, facilitan relacionar los resultados con los recursos destinados a la educación, y con ello hacer más eficiente la toma de decisiones para la asignación de recursos. Sin embargo debido a que la educación (entendida aquí como el proceso de enseñanza-aprendizaje) es un proceso dinámico, encontrar y utilizar indicadores apropiados se vuelve un aspecto delicado.

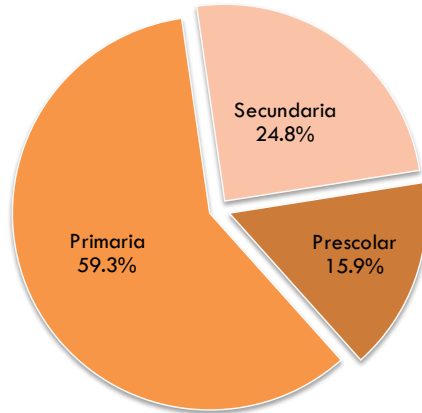
Para cumplir con el objetivo de lograr la calidad en nuestro sistema educativo, se requiere un cambio de concepción en torno a la producción de información que incida tanto en la toma de decisiones como en la evaluación y seguimiento de las acciones emprendidas. De lo anterior surge que para producir información para la toma de decisiones en forma oportuna y relevante se deben poner en funcionamiento tres áreas de producción sustantivas. Estas áreas se refieren a: la estadística educativa, la evaluación de resultados y el seguimiento de acciones.

Cabe aclarar que el establecimiento de este sistema no conlleva a mejorar por sí solo las condiciones del sistema educativo ni los resultados del mismo si las instituciones que conforman el propio sistema no adoptan metas claras y relevantes conforme a los resultados observados.

Esta propuesta se une a los esfuerzos de la Política Nacional de Evaluación en vista de la necesidad de ofrecer una visión general sobre la situación de los aspectos fundamentales de la educación y de su evolución en el estado, y del interés de establecer comparaciones en el ámbito nacional e internacional. Además, nace con la disposición de ofrecer una información pública, relevante y accesible tanto al Sistema Educativo Estatal como a la sociedad en general, quienes deben estar informadas sobre la situación de la educación y del uso de los recursos destinados a la misma.

A inicios del ciclo 2009-2010 se inscribieron 670, 492 estudiantes en dos tipos de educación básica y media superior. En preescolar se inscribieron 91, 447 estudiantes; más de la mitad de la matrícula en educación básica se encuentra en el nivel de primaria con 341, 147; mientras que en secundaria la matrícula fue de 142, 494, para un total de 575, 088 estudiantes en la educación básica, la distribución porcentual de aprecia en la gráfica I-1

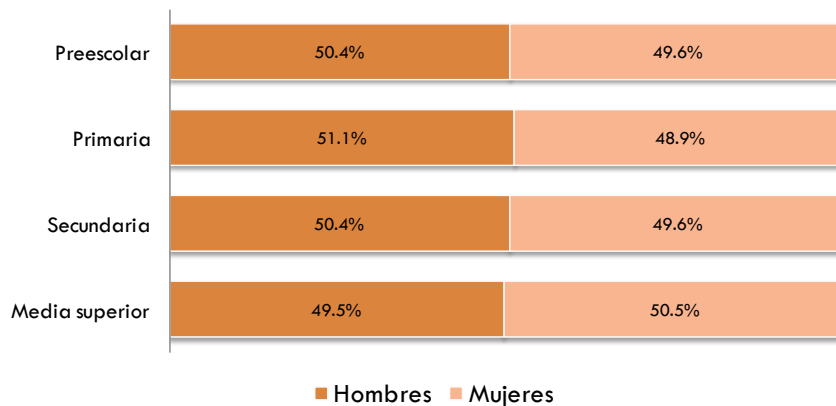
Gráfica I-1
Distribución porcentual de la matrícula en educación básica 2009



Fuente: IEEES a partir del formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

La distribución según sexo es muy similar entre hombres y mujeres, existiendo una ligera mayoría de hombres en educación básica, mientras que ya en el nivel medio superior, esta diferencia se da a favor de las mujeres (gráfica I-2)

Gráfica I-2
Distribución porcentual de la matrícula por nivel y tipo educativo según sexo 2009



Fuente: IEEES a partir del formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

Por tipo de servicio educativo, la tabla I-1 y la gráfica I-3 presentan la matrícula para educación básica y media superior respectivamente.

Tanto en preescolar como en primaria, cerca del 90% de la matrícula es atendida en los servicios generales, ya en secundaria la proporción desciende al 52.9%, seguido del 36.7% atendido en escuelas de educación técnica (tabla I-1).

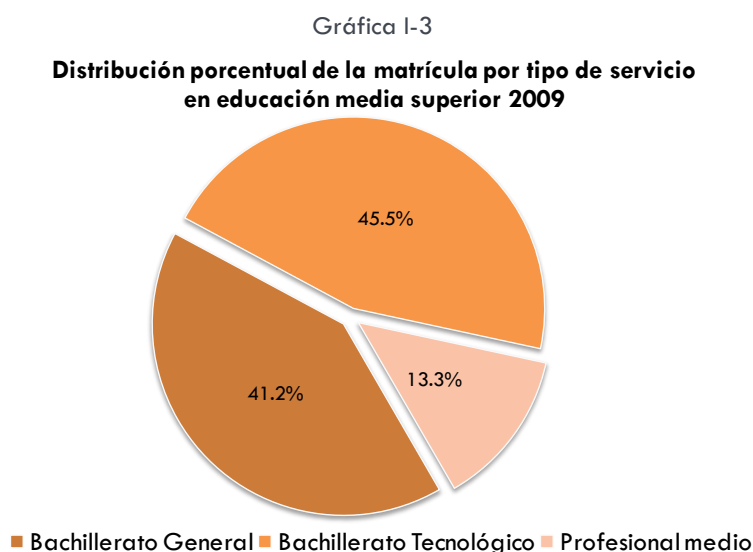
Tabla I-1

Matrícula de educación básica por tipo de servicio

| Tipo de servicio | Preescolar | Primaria | Secundaria |
|-------------------|---------------|----------------|----------------|
| General | 81,960 | 334,431 | 75,448 |
| Curso comunitario | 2,586 | 486 | 230 |
| Indígena | 6,901 | 6,230 | |
| Técnica | | | 52,294 |
| Telesecundaria | | | 14,522 |
| Total | 91,447 | 341,147 | 142,494 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

En media superior el bachillerato tecnológico atiende mayormente a la matrícula del nivel con el 45.5%, seguido del servicio general y el profesional medio, como se aprecia en la gráfica I-3.

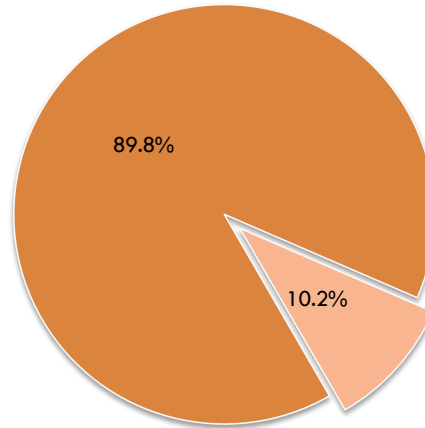


Fuente: IEEES a partir del formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

Según el origen del sostenimiento público o privado las gráficas I-4 e I-5 permiten apreciar la concentración en escuelas de sostenimiento público con más del 80% de la matrícula en cada nivel. No obstante, la iniciativa privada absorbe una mayor proporción de estudiantes en el nivel medio superior comparado con la educación básica. Lo anterior representa 13,855 estudiantes en educación privada en este nivel (14.5%).

Gráfica I-4

Distribución porcentual de la matrícula en educación básica según origen del sostenimiento 2009

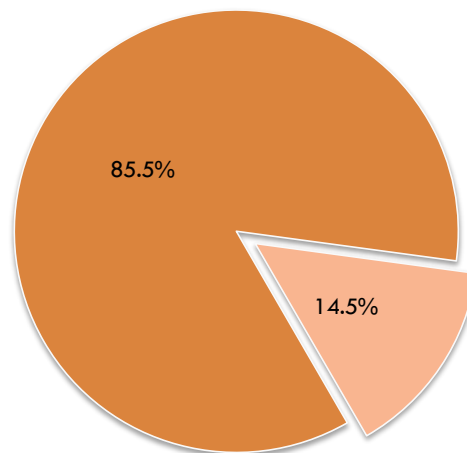


■ Público ■ Privado

Fuente: IEEES a partir del formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

Gráfica I-5

Distribución porcentual de la matrícula en media superior según origen del sostenimiento 2009



■ Público ■ Privado

Fuente: IEEES a partir del formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

1. Contexto

1.1 Contexto económico y sociocultural

CES1. Distribución porcentual de escuelas según entorno socioeconómico y cultural

Este indicador está conformado por tres dimensiones: bienestar económico, capital cultural y posición en la Población Económicamente Activa. La primera dimensión se basa en un índice de calidad de la vivienda, similar al utilizado por el Instituto Nacional de Geografía (INEGI), y otro índice sumatorio respecto al número de bienes en el hogar. Para la segunda dimensión, capital cultural, se considero la escolaridad de los padres, si el alumno cuenta con computadora en su casa y si cuenta con un espacio propio para hacer las tareas, si el alumno trabaja o no.

Se creó una medida resumen para cada escuela evaluada, conformándose cinco grupos: Muy favorable, Favorable, Medio, Desfavorable y Muy Desfavorable. Utilizando el mismo lenguaje los entornos para educación primaria y secundaria se pueden describir de la siguiente manera:

1. Escuelas en un entorno Muy desfavorable:

- 2 de cada 10 padres de familia tienen la educación básica terminada.
- 6 de cada 10 niños trabaja.
- Sus alumnos no cuentan con computadora o espacio adecuado para estudiar.
- Las condiciones físicas y de servicio de la vivienda son de baja calidad.

2. Escuelas en un entorno Desfavorable

- 4 de cada 10 padres de familia tienen la educación básica terminada.
- 5 de cada 10 niños trabaja.
- El 90% de sus alumnos no cuentan con computadora y 6 de cada 10 no tienen un espacio adecuado en su casa para estudiar.
- Las condiciones físicas y de servicio de la mayoría de las viviendas son de baja calidad.

Escuelas en un entorno Medio

- 5 de cada 10 padres de familia tienen la educación básica terminada.
- 4 de cada 10 niños trabaja.
- El 70% de sus alumnos no cuentan con computadora y 4 de cada 10 no tienen un espacio adecuado en su casa para estudiar.
- Las condiciones físicas y de servicio de las viviendas son de mediana calidad.

3. Escuelas en un entorno Favorable

- 7 de cada 10 padres de familia tienen la educación básica terminada.
- 2 de cada 10 niños trabaja.
- El 40% de sus alumnos no cuentan con computadora en su casa y 3 de cada 10 no tienen un espacio adecuado en su casa para estudiar.

- Las condiciones físicas y de servicio de la mayoría de las viviendas son de buena calidad en la mayoría de sus alumnos.

4. Escuelas en un entorno Muy favorable

- 9 de cada 10 padres de familia tienen la educación básica terminada.
- 1 de cada 10 niños trabaja.
- Solo el 10% de sus alumnos no cuentan con computadora y 2 de cada 10 no tienen un espacio adecuado en su casa para estudiar.
- Las condiciones físicas y de servicio de la mayoría de las viviendas son de buena y muy buena calidad.

a) Primaria

Valor estatal: Una tercera parte de las escuelas atienden a estudiantes en condiciones económicas y culturales consideradas como “medias”. Sólo el 12.9% y el 8.6% de las escuelas bajo esta consideración atienden estudiantes en condiciones Muy favorables y Muy desfavorables, respectivamente.

Valores más bajos: Cursos comunitarios.

Valores más altos: Particular.

Tabla 1
Distribución de planteles evaluados de educación primaria según entorno 2009

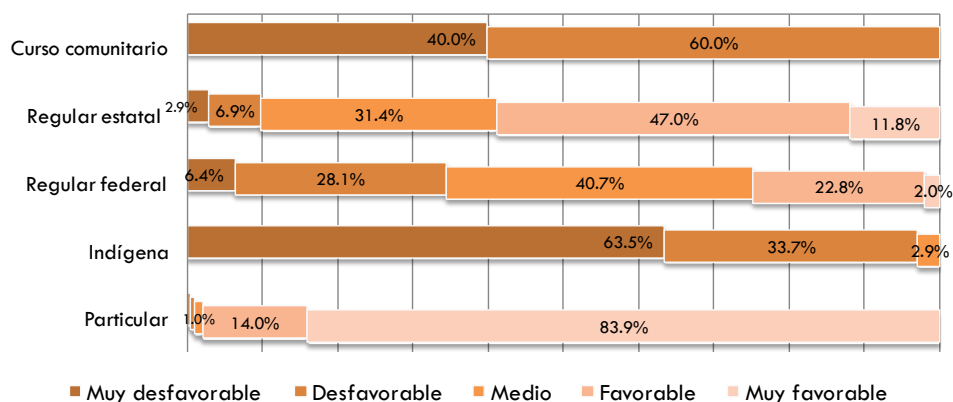
| Entorno | Número de escuelas | Porcentaje |
|------------------|--------------------|------------|
| Muy desfavorable | 151 | 8.6 |
| Desfavorable | 374 | 21.4 |
| Medio | 560 | 32.0 |
| Favorable | 440 | 25.1 |
| Muy favorable | 225 | 12.9 |
| Total | 1,750 | 100.0 |

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

El análisis según el tipo de servicio y las condiciones culturales y económicas de los estudiantes que asisten a las escuelas permite apreciar que al menos en las escuelas públicas regulares o de educación general atienden a una población diversa, que va desde el 58.5% de escuelas estatales con matrícula en condiciones al menos favorables (gráfico 1).

Gráfico 1

Distribución porcentual de escuelas primarias por tipo de servicio según estrato 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

b) Secundaria

Valor estatal: Una tercera parte de las escuelas atienden a estudiantes en condiciones favorables, mientras que el 44.1% de las escuelas atienden estudiantes en condiciones al menos desfavorables en términos económicos y culturales.

Valores más bajos: Cursos comunitarios y Telesecundarias.

Valores más altos: Escuelas Particulares o privadas y escuelas generales.

Tabla 2
Distribución de planteles evaluados de educación secundaria según entorno 2009

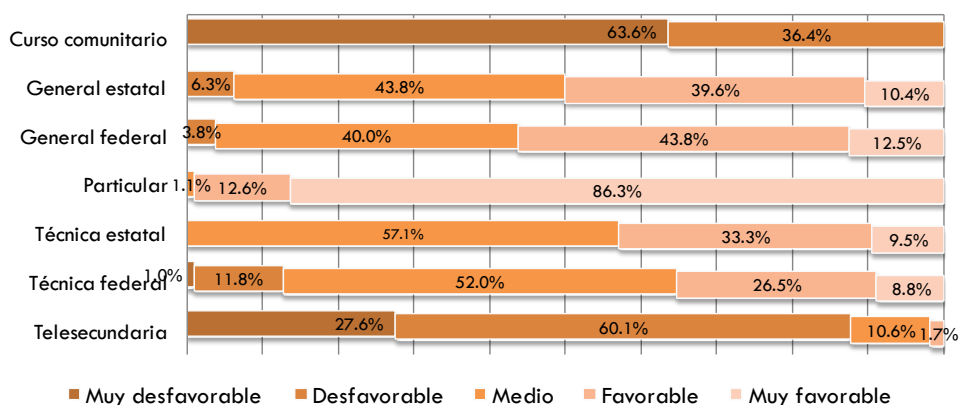
| Entorno | Número de escuelas | Porcentaje |
|------------------|--------------------|------------|
| Muy desfavorable | 88 | 13.6 |
| Desfavorable | 198 | 30.5 |
| Medio | 150 | 23.1 |
| Favorable | 105 | 16.2 |
| Muy favorable | 108 | 16.6 |
| Total | 649 | 100.0 |

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

Al igual que en primaria, la consideración de esta distribución permite apreciar las diferencias existentes al interior de las escuelas públicas, respecto al bagaje cultural de sus estudiantes.

Gráfico 2

Distribución porcentual de escuelas secundarias por tipo de servicio según estrato 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

CES2. Distribución porcentual de escuelas según tamaño de la localidad y tipo de sostenimiento.

De manera similar al indicador anterior, se reagruparon las escuelas de educación media superior conforme al tipo de sostenimiento (público o privado) y al tamaño de la localidad en dos formas: urbana y no urbana. Lo anterior dio lugar a cuatro grupos de escuelas: públicas en localidades no urbanas, públicas en localidades urbanas, privadas en localidades no urbanas y privadas en localidades urbanas.

a) Media Superior

Valor estatal: La mayoría de las escuelas se ubican en localidades no urbanas (semi-urbanas y rurales) con el 37.9%, siendo estas de sostenimiento público. Mientras que la educación privada se oferta mayormente en localidades urbanas.

Valores más bajos: Profesional medio, se ubica mayormente como escuelas públicas en localidades no urbanas.

Valores más altos: Bachillerato general.

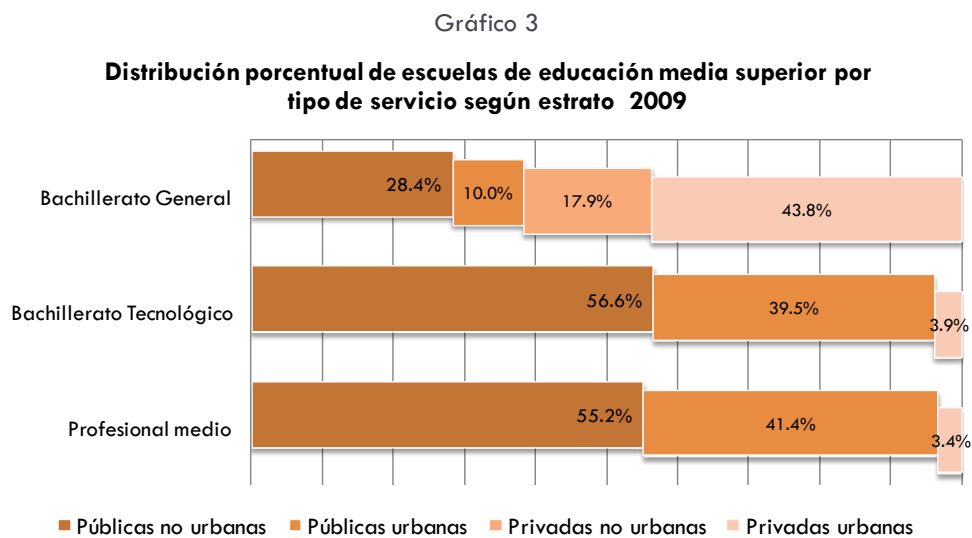
Tabla 3

Distribución de planteles de educación media superior evaluados según estrato 2009

| Estrato | Número de escuelas | Porcentaje |
|-------------------|--------------------|------------|
| Pública urbana | 62 | 20.3 |
| Pública no urbana | 116 | 37.9 |
| Privada urbana | 92 | 30.1 |
| Privada no urbana | 36 | 11.8 |
| Total | 306 | 100 |

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

La gráfica 3 permite observar el amplio espectro que cubre el Bachillerato general. Es aquí donde se oferta mayormente la educación privada en este nivel.



2. Recursos

2.1 Recursos humanos

RH1. Escolaridad de los directores: Distribución porcentual de los directores según el máximo nivel de escolaridad alcanzado.

a) Primaria

Valor estatal: El 44.8% tiene Licenciatura y cerca del 30% tiene maestría o doctorado.

Valores más bajos: Educación indígena.

Valores más altos: Escuela pública estatal.

Tabla 4

Porcentaje de directores de primaria según último nivel de estudios, 2009

| Tipo de servicios y sostenimiento | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|-----------------------------------|------------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Indígena | 0.0 | 1.0 | 5.2 | 9.4 | 14.6 | 55.2 | 14.6 |
| Particular | 0.5 | 1.0 | 1.0 | 13.6 | 11.1 | 51.0 | 21.7 |
| Pública estatal | 0.3 | .9 | .0 | 15.3 | 9.8 | 37.5 | 36.3 |
| Pública federal | 0.4 | .0 | .2 | 12.2 | 11.9 | 45.1 | 30.2 |
| Total | 0.3 | .3 | .5 | 12.8 | 11.5 | 44.8 | 29.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica

NB: Normal básica

POS: Maestría y Doctorado

SEC: Secundaria

NS: Normal superior

BACH: Bachillerato

LIC: Licenciatura

b) Secundaria

Valor estatal: Cerca del 50% de los directores manifiestan contar con Maestría o Doctorado como último grado de estudios, mientras que poco más de la tercera parte, alguna licenciatura.

Valores más bajos: Telesecundarias y Secundarias particulares.

Valores más altos: Secundarias Técnicas Estatales.

Tabla 5

Porcentaje de directores de secundaria según último nivel de estudios 2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| General estatal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.2 | 7.3 | 4.9 | 85.4 |
| General federal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 3.0 | 87.4 |
| Particular | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 5.0 | 16.5 | 44.6 | 30.6 |
| Técnica estatal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.7 | 0.0 | 94.3 |
| Técnica federal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.5 | 12.7 | 72.8 |
| Telesecundaria | 0.7 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 11.3 | 72.7 | 14.0 |
| Total | 0.2 | 0.0 | 1.2 | 0.9 | 11.7 | 35.4 | 49.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica

NB: Normal básica

POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria

NS: Normal superior

ND: No disponible

BACH: Bachillerato

LIC: Licenciatura

RH2. Escolaridad de docentes: Distribución porcentual de los docentes según el máximo nivel de escolaridad alcanzado.

a) Primaria.

Valor estatal: El 55% de los docentes del nivel tienen como último grado de estudios una licenciatura, diferente a la educación normal superior o básica. Mientras que el 14.8% cuenta con Maestría o Doctorado.

Valores más bajos: Educación indígena.

Valores más altos: Escuelas públicas federales.

Tabla 6

Porcentaje de docentes de primaria según último nivel de estudios, 2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Indígena | .9 | 1.3 | 5.6 | 9.0 | 13.7 | 63.5 | 6.0 |
| Particular | .2 | .4 | 1.7 | 11.5 | 5.2 | 75.0 | 5.3 |
| Pública estatal | .1 | .1 | .1 | 16.5 | 12.0 | 56.9 | 14.3 |
| Pública federal | .2 | .0 | .0 | 18.6 | 13.0 | 50.3 | 17.7 |
| Total | .2 | .1 | .4 | 16.8 | 11.6 | 55.1 | 14.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica

NB: Normal básica

POS: Maestría y Doctorado

SEC: Secundaria

NS: Normal superior

BACH: Bachillerato

LIC: Licenciatura

b) Secundaria.

Valor estatal: El 61.5% de los docentes cuentan con estudios mínimos de licenciatura, como último grado de estudios, mientras que una quinta parte cuenta con maestría o doctorado.

Valores más bajos: Escuelas Técnicas y Generales Estatales.

Valores más altos: Escuelas Generales Federales y Particulares.

Tabla 7

Porcentaje de docentes de secundaria según último nivel de estudios 2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Curso Comunitario | 0.0 | 0.0 | 94.6 | 0.0 | 0.0 | 5.4 | 0.0 |
| General estatal | 0.0 | 0.1 | 0.8 | 0.8 | 55.9 | 16.8 | 24.5 |
| General federal | 0.0 | 0.0 | 1.1 | 0.1 | 37.4 | 38.8 | 21.4 |
| Particular | 0.0 | 0.0 | 2.7 | 1.0 | 12.5 | 67.2 | 12.6 |
| Técnica estatal | 0.0 | 0.0 | 2.1 | 1.0 | 52.2 | 15.8 | 26.1 |
| Técnica federal | 0.1 | 0.0 | 1.3 | 0.2 | 40.5 | 37.1 | 20.6 |
| Telesecundaria | 0.7 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 12.8 | 75.5 | 9.9 |
| Total | 0.1 | 0.0 | 1.9 | 0.4 | 34.7 | 42.3 | 19.2 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica

NB: Normal básica

POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria

NS: Normal superior

ND: No disponible

BACH: Bachillerato

LIC: Licenciatura

RH3. Porcentaje de escuelas con docentes de educación física y artística: Proporción del total de escuelas que cuentan con docentes en las actividades artísticas y físicas.

a) Primaria.

Valor estatal: 54.8% de las primarias cuentan con docente de educación física, mientras que sólo el 5.6% con docente para educación artística.

Valores más bajos: Educación indígena y escuelas de sostenimiento federal.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento privado o particular.

Tabla 8

Porcentaje de escuelas primarias con profesores de educación física y artística, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | % Ed Física | % Ed. Arts. |
|---|--------------------|--------------------|
| Indígena | 0.0 | 0.0 |
| Particular | 83.8 | 47.5 |
| Pública estatal | 91.7 | 1.1 |
| Pública federal | 49.2 | 0.5 |
| Total | 54.8 | 5.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

En primaria no opera un programa exclusivo para educación artística, en caso de impartirse esta se da por los propios docentes frente a grupo. Básicamente como se puede apreciar en la tabla 8 cerca de la mitad de las escuelas de sostenimiento particular o privado cuentan con un docente dedicado a estas actividades, mientras que sólo el 1.1 % de las primarias públicas estatales manifiestan contar con este tipo de docentes.

b) Secundaria

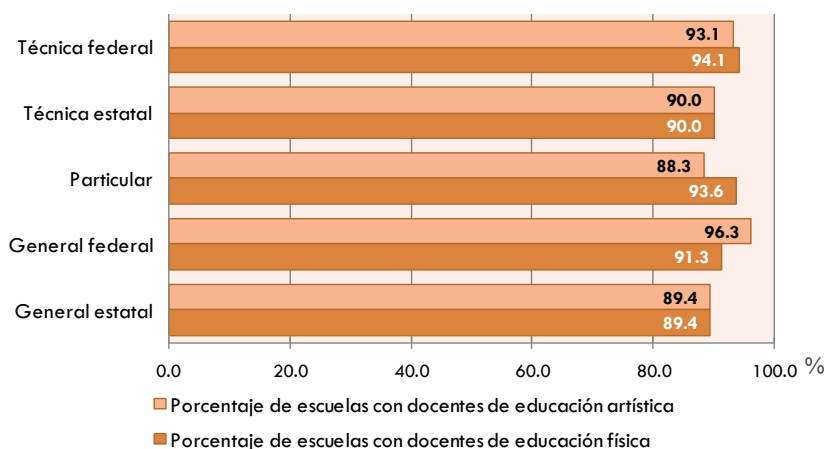
Valor estatal: 47.5% escuelas con docentes de educación física y 47.2% con docentes de educación artística. Las Telesecundarias no cuentan con docentes para estas actividades específicamente. Por lo que si se consideran dentro del nivel sólo el 47.5% de las secundarias cuentan con docentes de educación física y el 47.2% con docentes de educación artística.

Valores más bajos: Particulares y General estatal.

Valores más altos: Técnicas y Generales Federales.

Gráfica 4

Porcentaje de escuelas secundarias con docentes de educación física y artística



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

2.2 Recursos organizacionales

O1. Tamaño de grupo

Según estimaciones de organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), es recomendable conformar grupos de 25 alumnos en promedio, debido a que esta es una medida relativa de la carga docente, que puede favorecer o limitar la eficiencia del desempeño dentro del aula.

a) Primaria

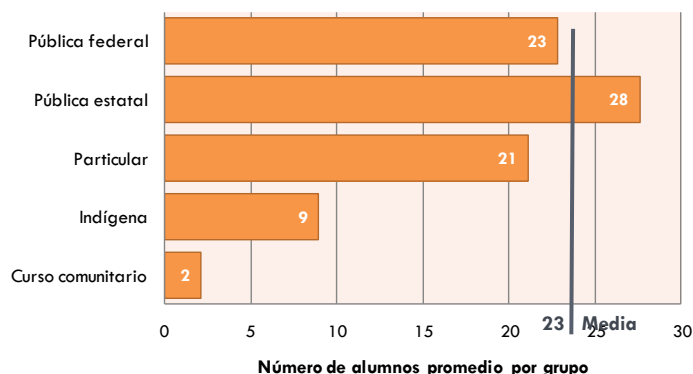
Valor estatal: 23 alumnos por grupo.

Valores más bajos: Cursos comunitarios (2) y Escuelas indígenas (5).

Valores más altos: Escuelas públicas estatales (28).

Gráfica 5

Tamaño de grupo en primaria, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

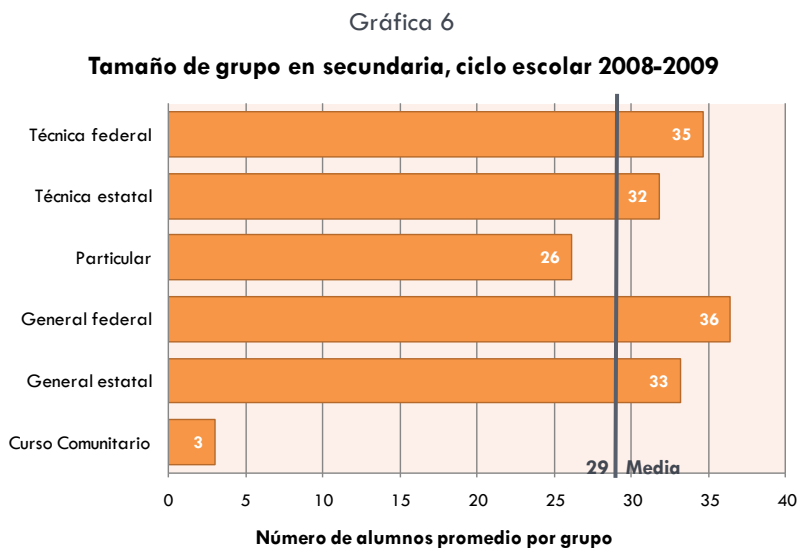
En comparación con 2005, en la actualidad el tamaño del grupo en este nivel ha crecido, al pasar de 22 a 23 alumnos por grupo en promedio.

a) Secundaria

Valor Estatal: 29 alumnos por grupo.

Valores más bajos: Escuelas particulares y Cursos Comunitarios.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento Federal.



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Estos grupos han disminuido su tamaño, en la misma magnitud que en primaria al pasar de 30 alumnos por grupo en 2005 a 29 en la actualidad.

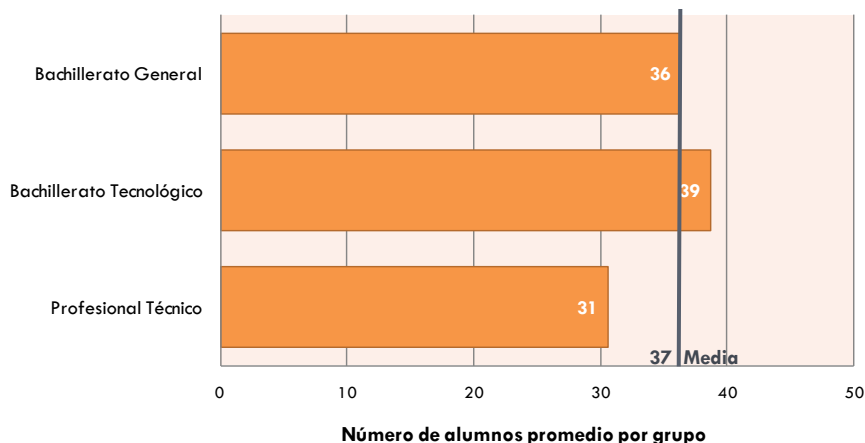
c) Media Superior

Valor Estatal: 37 alumnos por grupo.

Valores más bajos: Profesional técnico.

Valores más altos: Bachillerato tecnológico.

Gráfica 7

Tamaño de grupo en media superior, ciclo escolar 2008-2009

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

O2. Porcentaje de escuelas según número de grados y docentes

Muestra el porcentaje de escuelas primarias que operan bajo un esquema distinto al de escuelas "regulares", es decir, un docente a cargo de dos o más grados (unitaria), dos docentes al frente de cuatro o más grados (bidocentes) o tres docentes para seis grados (tridocente), todos de manera simultánea en el mismo turno.

Los números en negritas señalan aquellas escuelas en las que existe un docente para cada grado. Las escuelas por encima de la diagonal representan una forma de organización en la que el número de grados es mayor al número de docentes. Las escuelas por debajo de la diagonal (números en negritas) presentan un número mayor de maestros que de grados, pudiendo suponer que operan de manera ineficiente.

Valor estatal: escuelas multigrado 30.5%: unitarias 13.2%; bidocentes 9.9%; tridocentes 7.4%.
Valores más bajos: Respecto a las escuelas públicas, sólo el 6.6% de las escuelas estatales son multigrado.

Valores más altos: El 77.3% de las escuelas indígenas son multigrado.

Tabla 9

**Porcentaje de escuelas primarias según número de grados y de maestros
2008-2009**

| Maestros/ Grados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Total de escuelas |
|---------------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|----------------------|
| 1 | 1.0 | 1.2 | 1.6 | 1.2 | 2.5 | 6.6 | 14.2 |
| 2 | 0.0 | 0.3 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 9.5 | 10.3 |
| 3 | 0.0 | 0.1 | 0.3 | 0.0 | 0.1 | 7.4 | 7.9 |
| 4 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | 2.5 | 2.9 |
| 5 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.6 | 2.0 | 2.8 |
| 6 y más | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.1 | 0.4 | 61.3 | 61.9 |
| Total | 1.0 | 1.8 | 2.1 | 2.0 | 3.8 | 89.3 | 100.0 |

Fuente: IEEES con información del Formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

Tabla 10

**Porcentaje de escuelas indígenas según número de grados y profesores
2008-2009**

| Profesores/ Grados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Total de escuelas |
|-----------------------|---|---|---|-----|-----|------|----------------------|
| 1 | | | | 3.6 | 7.3 | 26.4 | 37.3 |
| 2 | | | | | | 26.4 | 26.4 |
| 3 | | | | | | 13.6 | 13.6 |
| 4 | | | | | | 5.5 | 5.5 |
| 5 | | | | | | 2.7 | 2.7 |
| 6 y más | | | | | | 14.5 | 14.5 |
| Total | | | | 3.6 | 7.3 | 89.1 | 100.0 |

Fuente: IEEES con información del Formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

Tabla 11

**Porcentaje de escuelas estatales según número de grados y profesores
2008-2009**

| Profesores/ Grados | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | Total de escuelas |
|-----------------------|---|---|-----|-----|-----|------|----------------------|
| 1 | | | | | 0.3 | 0.9 | 1.2 |
| 2 | | | | | 0.3 | 1.7 | 2.0 |
| 3 | | | 0.3 | | | 3.5 | 3.7 |
| 4 | | | | 0.6 | | 1.4 | 2.0 |
| 5 | | | 0.3 | | 0.3 | 0.6 | 1.2 |
| 6 y más | | | | 0.3 | | 89.6 | 89.9 |
| Total | | | 0.6 | 0.9 | 0.9 | 97.7 | 100.0 |

Fuente: IEEES con información del Formato 911, Dirección General de Planeación, SEP.

3. Procesos

3.1 Acceso y permanencia

AP1. Tasa de cobertura en edad y grado

Esta tasa puede descomponerse para su análisis en tres niveles o tipos de cobertura según la edad de la población: cobertura oportuna referida a la matrícula en el grado esperado de acuerdo a la edad; cobertura tardía o atraso escolar, es aquella población que según su edad le corresponde cursar determinado grado pero se encuentran cursando grados previos, y cobertura prematura que se refiere a proporción de la población que esta "adelantada" según su edad, es decir, cursando un grado posterior al correspondiente teóricamente.

En preescolar destaca la cobertura oportuna en segundo y tercer grado, con el 84.6 y 95.9% respectivamente, no así la atención a la población de tres años apenas se aproxima al 20% del total de esa edad. En primaria se observa el acceso oportuno del total de la población en edad de ingresar a este nivel, se observa como el porcentaje de alumnos en extra edad cursando un grado previo al correspondiente va en aumento, desde primero de primaria (5.4% hasta sumar 23.6% en la población de 12 años de edad), derivado de ello, la cobertura oportuna en la población de primer grado de secundaria es de 77.3% (12 años) y llegó hasta 69.5% para tercero (14 años). A partir de los 15 años la cobertura oportuna no supera el 50% de la población en edades de cursar la educación media superior. El último renglón de la tabla es la suma de la cobertura en cada grado según la edad, una especie de cobertura bruta por edad, al determinar la proporción de la población en determinada edad que se encuentra cursando algún grado desde preescolar hasta media superior. Los focos de atención son en las edades de 3 y 4 años y a partir de los 15 años en adelante.

Tabla 12

Cobertura en edad y grado en Sonora 2009

| Nivel/Grado | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | | |
|-----------------------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| PREESCOLAR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primero | 8.9 | 0.7 | 0.1 | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo | 9.1 | 71.8 | 0.9 | 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Tercero | 0.2 | 12.2 | 94.9 | 1.1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Subtotal | 18.2 | 84.6 | 95.9 | 1.1 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PRIMARIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primero | | | 28.0 | 82.3 | 5.9 | 1.1 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | |
| Segundo | | | | 23.1 | 99.2 | 15.8 | 1.8 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | |
| Tercero | | | | | 0.7 | 86.5 | 16.9 | 2.3 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | |
| Cuarto | | | | | | 0.7 | 83.3 | 17.3 | 2.6 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | | | | | | | |
| Quinto | | | | | | | 0.5 | 82.8 | 18.8 | 3.0 | 0.6 | 0.1 | 0.0 | | | | | | | |
| Sexto | | | | | | | | 0.5 | 78.8 | 19.2 | 2.7 | 0.4 | 0.1 | | | | | | | |
| Subtotal | | | 28.0 | 105.4 | 105.8 | 104.0 | 102.8 | 103.4 | 101.0 | 23.0 | 3.5 | 0.6 | 0.1 | | | | | | | |
| SECUNDARIA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primero | | | | | | | | | 1.2 | 77.3 | 20.1 | 3.5 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | |
| Segundo | | | | | | | | | | 0.7 | 74.3 | 19.8 | 3.1 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | | | | |
| Tercero | | | | | | | | | | | 0.8 | 69.5 | 18.6 | 3.2 | 0.3 | 0.1 | | | | |
| Subtotal | | | | | | | | | 1.2 | 78.0 | 95.2 | 92.8 | 22.1 | 3.6 | 0.4 | 0.2 | | | | |
| MEDIA SUPERIOR | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primero | | | | | | | | | | | | | 0.8 | 44.7 | 26.4 | 5.0 | 1.5 | 0.6 | 0.3 | |
| Segundo | | | | | | | | | | | | | | 0.9 | 35.2 | 20.2 | 3.7 | 1.0 | 0.4 | |
| Tercero | | | | | | | | | | | | | | | 1.4 | 29.0 | 17.5 | 3.0 | 0.8 | |
| Cuarto | | | | | | | | | | | | | | | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| Subtotal | | | | | | | | | | | | | | | 0.8 | 45.6 | 63.0 | 54.2 | 22.8 | 4.6 |
| TOTAL | 18.2 | 84.6 | 124.0 | 106.5 | 105.8 | 104.0 | 102.8 | 103.4 | 102.2 | 101.0 | 98.7 | 94.1 | 67.8 | 66.6 | 54.6 | 23.0 | 4.6 | 1.5 | | |

Fuente: IEES con información del Formato 911, Dirección General de Planeación, SEP y estimaciones de población a mitad de año 2008, CONAPO.

AP2. Atención a la demanda potencial.

Este indicador se obtiene con información de inicio de cada ciclo escolar, y representa la proporción de estudiantes que según sus características de edad y estudios pueden demandar el servicio en el nivel educativo correspondiente, por lo que la información representa ingresos para el 2008.

a) Secundaria

Valor Estatal: 93.0%.

Valores más bajos: Bacadéhuachi, Banámichi, La Colorada y Quiriego.

Valores más altos: Arivechi, Huépac, Mazatán.

Tabla 13

| Atención a la demanda potencial en secundaria, ciclo escolar 2008-2009 | | | |
|---|-------------------|-------------------------------|-------------------|
| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
| Aconchi | 94.7 | Moctezuma | 91.6 |
| Aguaprieta | 92.5 | Naco | 88.1 |
| Álamos | 91.6 | Nacori Chico | 92.2 |
| Altar | 87.3 | Nacozari de García | 91.0 |
| Arivechi | 124.5 | Navojoa | 94.1 |
| Arizpe | 103.1 | Nogales | 91.1 |
| Atil | 91.7 | Onavas | 40.9 |
| Bacadéhuachi | 45.0 | Opodepe | 95.6 |
| Bacanora | 83.3 | Oquitoa | 90.9 |
| Bacerac | 98.9 | Pitiquito | 97.4 |
| Bacoachi | 87.5 | Puerto Peñasco | 89.7 |
| Bácum | 91.6 | Quiriego | 78.6 |
| Banámichi | 64.6 | Rayón | 95.0 |
| Baviácora | 91.7 | Rosario | 94.6 |
| Bavispe | 85.3 | Sahuaripa | 91.0 |
| Benjamin Hill | 92.4 | San Felipe de Jesús | 104.2 |
| Caborca | 88.1 | San Javier | 100.0 |
| Cajeme | 93.6 | San Luis Río Colorado | 89.6 |
| Cananea | 89.4 | San Miguel de Horcasitas | 84.1 |
| Carbó | 88.7 | San Pedro de la Cueva | 99.0 |
| La Colorada | 73.3 | Santa Ana | 95.4 |
| Cuarpe | 102.2 | Santa Cruz | 106.3 |
| Cumpas | 100.0 | Sáric | 92.9 |
| Divisaderos | 104.3 | Soyopa | 95.7 |
| Empalme | 94.1 | Suaqui Grande | 96.3 |
| Etchojoa | 95.5 | Tepache | 101.7 |
| Fronteras | 95.8 | Trincheras | 103.4 |
| Granados | SEN | Tubutama | 88.1 |
| Guaymas | 89.6 | Ures | 98.0 |
| Hermosillo | 94.9 | Villa Hidalgo | 96.0 |
| Huachinera | 77.3 | Villa Pesqueira | 73.9 |
| Huásabas | 123.9 | Yécora | 90.7 |
| Huatabampo | 94.9 | General Plutarco Elías Calles | 91.2 |
| Huépac | 113.3 | Benito Juárez | 96.3 |
| Imuris | 89.9 | San Ignacio Río Muerto | 92.0 |
| Magdalena | 94.6 | | |
| Mazatán | 114.7 | Sonora | 93.0 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

La atención a la demanda potencial en secundaria se incrementó en 0.9 puntos porcentuales del 2005 a la fecha.

b) Media Superior

Valor Estatal: 79.1 %

Valores más bajos: Cananea, Carbó, Cumpas, Puerto Peñasco y Ures.

Valores más altos: Altar, Banámichi, Granados e Imuris.

Tabla 14

| Atención a la demanda potencial Media Superior, ciclo escolar 2008-2009 | | | |
|--|-------------------|-------------------------------|-------------------|
| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
| Aguaprieta | 86.1 | Naco | 76.0 |
| Álamos | 73.2 | Nacozeni de García | 86.1 |
| Altar | 189.3 | Navjoa | 88.2 |
| Bacerac | 100.0 | Nogales | 75.6 |
| Bácum | 76.2 | Pitiquito | 98.5 |
| Banámichi | 133.3 | Puerto Peñasco | 47.8 |
| Benjamin Hill | 89.2 | Quiriego | 73.8 |
| Caborca | 83.4 | Rosario | 76.7 |
| Cajeme | 82.6 | Sahuaripa | 86.4 |
| Cananea | 62.6 | San Luis Río Colorado | 83.2 |
| Carbó | 64.7 | San Miguel de Horcasitas | 80.3 |
| Cumpas | 67.7 | San Pedro de la Cueva | 78.5 |
| Empalme | 76.6 | Santa Ana | 83.1 |
| Etchojoa | 83.8 | Suaqui Grande | 70.5 |
| Fronteras | 34.3 | Tubutama | 108.5 |
| Granados | 119.3 | Ures | 41.5 |
| Guaymas | 82.8 | Yécora | 74.1 |
| Hermosillo | 75.5 | General Plutarco Elías Calles | 85.5 |
| Huatabampo | 83.8 | Benito Juárez | 86.2 |
| Imuris | 190.4 | San Ignacio Río Muerto | 86.0 |
| Magdalena | 90.3 | | |
| Mazatán | 358.5 | | |
| Moctezuma | 82.7 | Sonora | 79.1 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La atención en este nivel disminuyó 8.4 puntos porcentuales del 2005 a la fecha, al pasar de 87.5% a 79.1%.

AP3. Absorción.

Este indicador permite medir de manera más puntual la cobertura del sistema educativo, permitiendo observar la eficiencia agregada del sistema, ya que da cuenta de la probabilidad real que tiene una cohorte de población de ingresar oportunamente y mantenerse de esa manera en el sistema.

a) Secundaria

Valor Estatal: 99.4%.

Valores más bajos: Banámichi, Villa Pesqueira y Huachinera, sólo alcanzan a recibir menos del 60% de los egresados de primaria.

Valores más altos: 24 municipios atienden al 100% de la población que egreso del nivel anterior.

Tabla 15

Absorción en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 81.4 | Moctezuma | 97.8 |
| Agua Prieta | 96.0 | Naco | 96.7 |
| Álamos | 91.6 | Nacori Chico | 102.1 |
| Altar | 94.8 | Nacozari de García | 103.4 |
| Arivechi | 226.7 | Navojoa | 99.4 |
| Arizpe | 100.0 | Nogales | 99.8 |
| Atil | 100.0 | Onavas | 87.5 |
| Bacadéhuachi | 83.3 | Opodepe | 91.5 |
| Bacanora | 100.0 | Oquitoa | 100.0 |
| Bacerac | 110.0 | Pitiquito | 106.1 |
| Bacoachi | 88.9 | Puerto Peñasco | 97.2 |
| Bácum | 97.9 | Quiriego | 91.5 |
| Banámichi | 48.1 | Rayón | 106.9 |
| Baviácora | 87.3 | Rosario | 103.1 |
| Bavispe | 90.9 | Sahuaripa | 90.1 |
| Benjamin Hill | 93.1 | San Felipe de Jesús | 100.0 |
| Caborca | 93.2 | San Javier | 125.0 |
| Cajeme | 100.5 | San Luis Río Colorado | 96.7 |
| Cananea | 91.5 | San Miguel de Horcasitas | 87.9 |
| Carbó | 95.7 | San Pedro de la Cueva | 100.0 |
| La Colorada | 96.6 | Santa Ana | 99.4 |
| Cucurpe | 95.2 | Santa Cruz | 106.3 |
| Cumpas | 104.8 | Sáric | 97.8 |
| Divisaderos | 100.0 | Soyopa | 105.0 |
| Empalme | 100.5 | Suaqui Grande | 94.1 |
| Etchojoa | 97.0 | Tepache | 105.9 |
| Fronteras | 95.4 | Trincheras | 119.0 |
| Granados | na | Tubutama | 81.6 |
| Guaymas | 98.3 | Ures | 101.2 |
| Hermosillo | 101.6 | Villa Hidalgo | 87.0 |
| Huachinera | 55.1 | Villa Pesqueira | 50.0 |
| Huásabas | 175.0 | Yécora | 96.9 |
| Huatabampo | 98.7 | General Plutarco Elías Calles | 101.1 |
| Huépac | 342.9 | Benito Juárez | 104.9 |
| Imuris | 100.4 | San Ignacio Río Muerto | 102.9 |
| Magdalena | 99.8 | | |
| Mazatán | 126.7 | Sonora | 99.4 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Educación del Nivel

Los valores mayores a 100 posiblemente se deban a la migración entre municipios que ocurre al interior de la entidad y contribuya a incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso sin haberlos considerado como egresados de primaria. La absorción en este nivel se incrementó 1.9 puntos porcentuales en cinco años.

b) Media Superior

Valor Estatal: 101.6 %

Valores más bajos: Álamos, Cumpas, Fronteras, Suaqui Grande y Yécora.

Valores más altos: Agua Prieta, Bacerac, Banámichi, Caborca, Cajeme, Guaymas, Nacori de García, Moctezuma y 12 municipios más presentan un nivel de absorción mayor al número de alumnos que terminaron su secundaria dentro de los municipios.

Tabla 16
Absorción media Superior, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|--------------|
| Aguaprieta | 101.6 | Naco | 91.9 |
| Álamos | 59.7 | Nacozari de García | 170.8 |
| Altar | 92.4 | Navojoa | 107.5 |
| Bacerac | 165.4 | Nogales | 99.6 |
| Bácum | 96.5 | Pitiquito | 115.4 |
| Banámichi | 2414.3 | Puerto Peñasco | 51.8 |
| Bejamin Hill | 126.0 | Quiriego | 86.0 |
| Caborca | 112.7 | Rosario | 76.7 |
| Cajeme | 106.7 | Sahuaripa | 113.9 |
| Cananea | 89.2 | San Luis Río Colorado | 92.6 |
| Carbó | 78.6 | San Miguel de Horcasitas | 75.0 |
| Cumpas | 58.5 | San Pedro de la Cueva | 81.5 |
| Empalme | 115.7 | Santa Ana | 84.4 |
| Etchojoa | 103.6 | Suaqui Grande | 62.5 |
| Fronteras | 29.7 | Tubutama | 150.0 |
| Guaymas | 126.5 | Ures | 114.4 |
| Hermosillo | 102.7 | Yécora | 51.0 |
| Huatabampo | 104.1 | General Plutarco Elías Calles | 90.5 |
| Imuris | 118.9 | Benito Juárez | 91.1 |
| Magdalena | 112.4 | San Ignacio Río Muerto | 98.7 |
| Mazatán | 102.4 | | |
| Moctezuma | 227.0 | Sonora | 101.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Es importante señalar que para el nivel de media superior, el indicador pierde precisión, ya que se ve afectado por el ingreso de alumnos de ciclos muy anteriores, lo cual provoca que el numerador de la fórmula sea mayor al denominador. El abandono escolar junto con la migración afecta grandemente, principalmente en los municipios de menor población, el aprovechamiento óptimo del servicio educativo.

Como dato adicional la atención en 2005 fue de 120.9%, lo que no necesariamente indica un disminución en el servicio por parte del sistema educativo durante este período de tiempo.

AP4. Repetición.

Este indicador es una medida parcial del éxito escolar pues no considera la matrícula inicial, esto es, no contabiliza a los alumnos que desertan durante el ciclo escolar.

a) Primaria

Valor Estatal: 1.6%.

Valores más bajos: Escuelas de sostenimiento particular o privado.

Valores más altos: Educación indígena y Cursos comunitarios.

Al comparar el valor del indicador entre los diferentes tipos de servicios debe considerarse que casi el 90% de la matrícula de primaria es atendida por escuelas regulares (estatales y federales), por lo que su peso en el indicador total es bastante considerable, por lo que valor estatal será muy similar al de las primarias regulares.

Tabla 17

Repetición en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | Porcentaje |
|---|-------------------|
| Curso comunitario | 3.7 |
| Indígena | 4.3 |
| Particular | 0.4 |
| Pública estatal | 1.5 |
| Pública federal | 1.8 |
| Total | 1.6 |

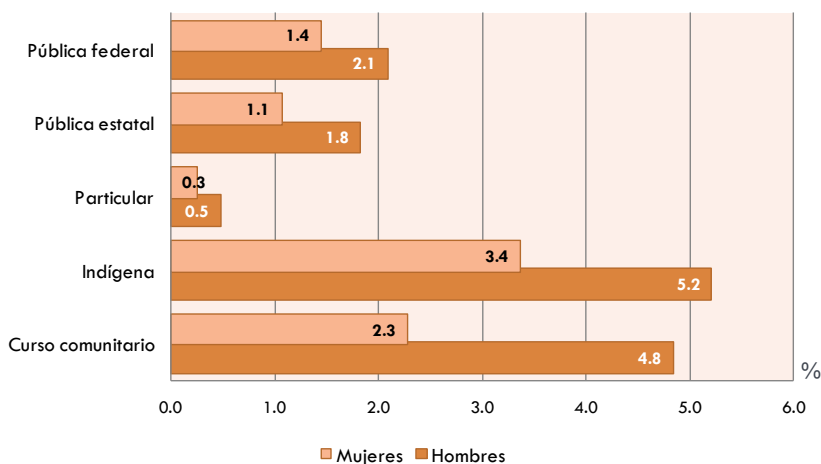
Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

En 2004 el porcentaje de alumnos repetidores en primaria fue de 2.7%, apreciándose una reducción equivalente al 40% desde este año a la fecha.

Al analizar la información por género se observa que los hombres presentan una mayor tasa de reprobación que las mujeres, siendo los cursos comunitarios y las primarias indígenas donde se presentan las mayores diferencias con 2.6 y 1.8 puntos porcentuales respectivamente, esta situación se observa desde el año 2005, no obstante se han observado reducciones importantes, sólo por citar las más relevantes: la reprobación en niños atendidos en Cursos comunitarios se redujo en drásticamente, en el caso de los hombres esta disminuyó 8 puntos porcentuales, al pasar de 12.0% a 4.8%, mientras que en mujeres paso de 11.4 a tan sólo 2.3%.

Gráfica 8

Repetición en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

b) Secundaria

Valor Estatal: 0.6 %

Valores más bajos: Escuelas particulares y Telesecundarias.

Valores más altos: Generales Federales.

En este nivel la repetición no es alta, esto en su mayoría a que el problema más grave en secundaria es la deserción, principalmente en los últimos grados, es decir, los alumnos que reprueban en su mayoría abandonan la escuela.

Tabla 18

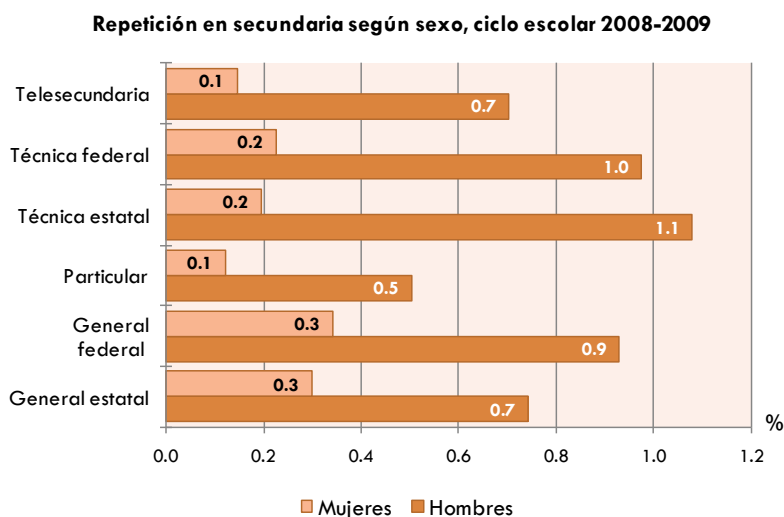
Repetición en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | % |
|----------------------------------|------------|
| General estatal | 0.5 |
| General federal | 0.6 |
| Particular | 0.3 |
| Técnica estatal | 0.6 |
| Técnica federal | 0.6 |
| Telesecundaria | 0.4 |
| Total | 0.6 |

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Aunque la repetición es muy baja en secundaria, este es un problema mayor entre los hombres de al menos el doble respecto a las mujeres, siendo un poco más evidente en las escuelas Técnicas Estatales.

Gráfica 9



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Del 2004 a la fecha, la repetición ha disminuido 33%, al pasar de 0.9 a 0.6%.

c) Media superior

Valor Estatal: 3.1%

Valores más bajos: Bachillerato general.

Valores más altos: Profesional técnico y bachillerato tecnológico.

Tabla 19

Repetición en media superior, ciclo escolar 2008-2009

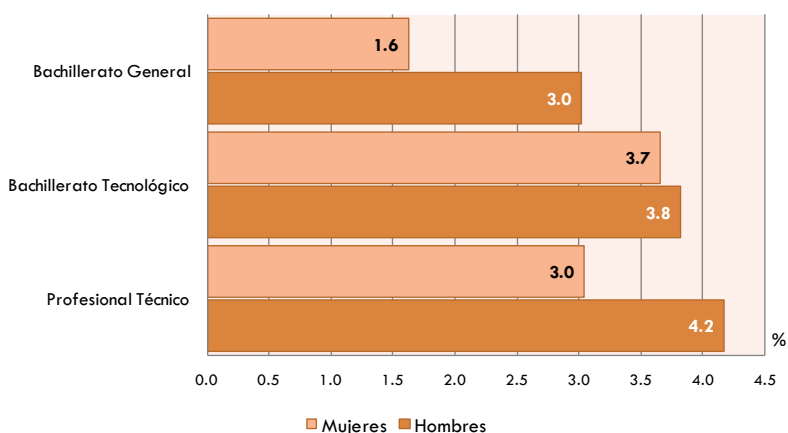
| Tipo de servicio | % |
|--------------------------|------------|
| Profesional Técnico | 3.7 |
| Bachillerato Tecnológico | 3.7 |
| Bachillerato General | 2.3 |
| Total | 3.1 |

Fuente: IEEES con información del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La repetición en este nivel, como se aprecia en la gráfica 7, es mayor en los hombres respecto a las mujeres y principalmente en la educación del tipo Profesional técnico. La repetición más baja se observa entre las mujeres de Bachillerato general.

Gráfica 10

Repetición en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La repetición en este nivel se ha incrementado en un 35% desde el 2004.

AP5. Deserción.

Aunque puede ser una herramienta eficaz en la detección de anomalías en el sistema, su cálculo asume que después de iniciado el ciclo escolar no hubo ingresos de nuevos alumnos. Si estos nuevos ingresos existieron en una cifra elevada y superior al número de alumnos que se dieron de baja, la tasa de deserción estaría subestimada. No obstante, la deserción es uno de los indicadores representativos del abandono escolar y tanto su presentación como análisis son de vital importancia para obtener un diagnóstico del sistema educativo.

a) Primaria

Valor Estatal: 0.5%

Valores más bajos: Escuelas públicas estatales y federales.

Valores más altos: Cursos comunitarios y escuelas particulares.

Tabla 20

Deserción en primaria, ciclo escolar 2008-2009

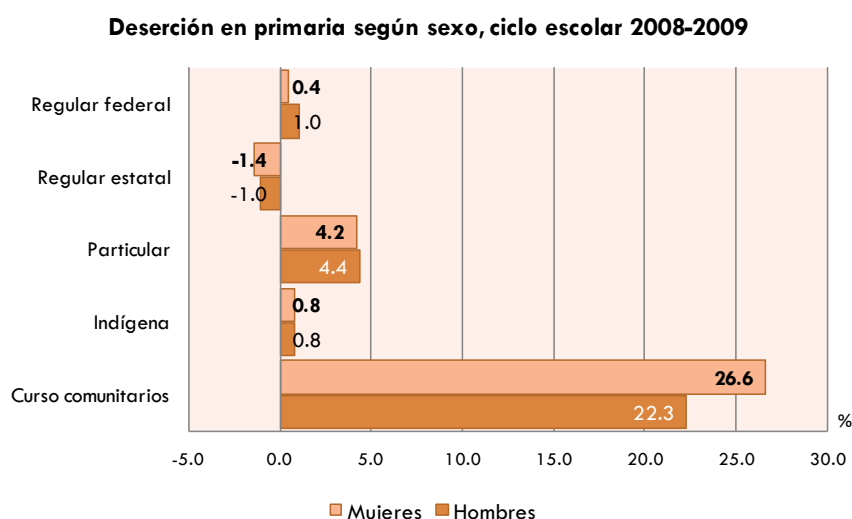
| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|------------|
| Curso comunitarios | 24.3 |
| Indígena | 0.8 |
| Particular | 4.3 |
| Regular estatal | -1.2 |
| Regular federal | 0.7 |
| Total | 0.5 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La deserción más alta en primaria se presenta en los cursos comunitarios con 23.7 puntos porcentuales por arriba del valor estatal. Mientras que las primarias de sostenimiento estatal presentan una deserción negativa. Esto puede deberse a lo ya comentado anteriormente, esto es, que ingresaron una gran cantidad de alumnos después de iniciado el ciclo escolar, y esta cifra supera a las bajas presentadas.

Cuando se analiza la deserción por sexo, se observa que en los servicios con mayor matrícula (primarias regulares federales) los hombres presentan ligeramente una mayor deserción que las mujeres (0.6 puntos porcentuales). En los cursos comunitarios esta situación se revierte, donde son las mujeres las que obtienen una mayor deserción, superior al de los hombres en 4.4 puntos porcentuales.

Gráfica 11



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Del 2005 los alumnos que abandonan la escuela sin terminar el grado o ciclo escolar han disminuido en un 50%.

b) Secundaria

Valor Estatal: 7.3%

Valores más bajos: Particular.

Valores más altos: Cursos comunitarios y Técnica estatal.

En el nivel secundaria, la tasa de deserción se incrementa con respecto al nivel primaria. Son cuatro los tipos de servicios que presentan valores superiores al estatal: cursos comunitarios, secundarias técnicas (estatales y federales) y secundarias generales de sostenimiento federal.

Tabla 21
Deserción en secundaria, ciclo escolar
2008-2009

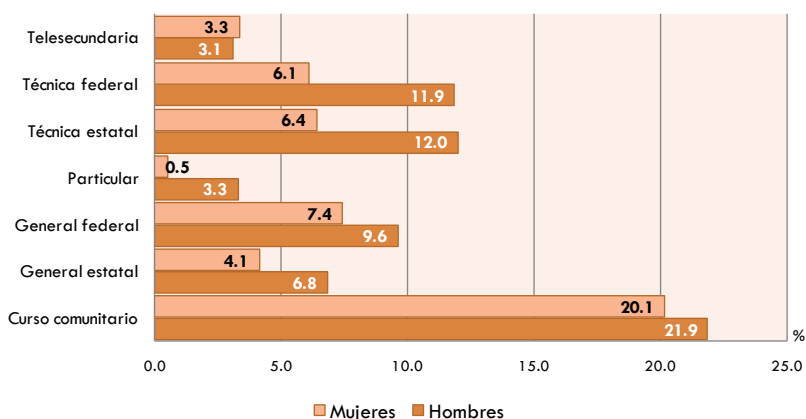
| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|------------|
| Curso comunitario | 21.0 |
| General estatal | 5.5 |
| General federal | 8.5 |
| Particular | 1.9 |
| Técnica estatal | 9.3 |
| Técnica federal | 9.0 |
| Telesecundaria | 3.2 |
| Total | 7.2 |

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

En este nivel también se hace más notoria la desigualdad por sexo. Esto se puede apreciar en la gráfica 9, siendo las secundarias técnicas estatales y federales donde se presenta la mayor disparidad, al ubicarse en 5.6 y 5.8 puntos porcentuales la diferencia entre hombres y mujeres respectivamente.

Gráfica 12

Deserción en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Contrario a primaria, la deserción en este nivel aumentó del 2005 a la fecha en un 9.0%.

c) Media superior

Valor Estatal: 17.1%

Valores más bajos: Bachillerato general.

Valores más altos: Profesional técnico.

En este nivel es donde la tasa de deserción tiene su mayor impacto. El valor estatal se incrementa a más del doble con respecto a secundaria, y la disparidad entre hombres y mujeres es todavía

más evidente. Profesional medio (técnico) es donde se presenta la tasa más alta deserción (23.4%) y también la mayor diferencia por sexo (9 puntos porcentuales).

Tabla 22

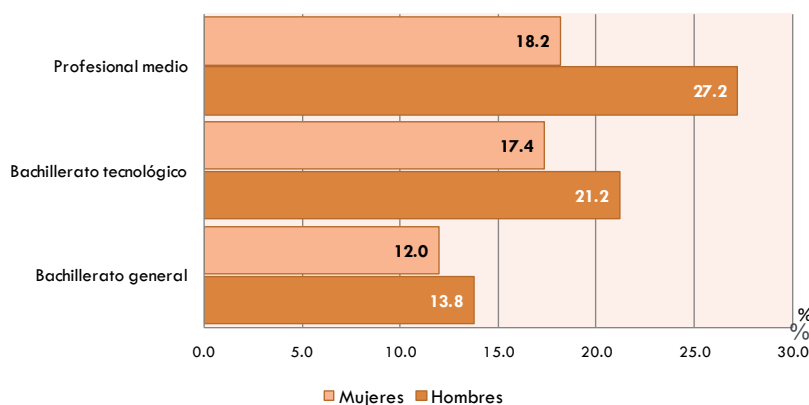
Deserción en educación media superior, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Bachillerato general | 12.8 |
| Bachillerato tecnológico | 19.2 |
| Profesional medio | 23.4 |
| Total | 17.1 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Gráfica 13

Deserción en educación media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

3.2 Progreso

P1. Eficiencia terminal.

La eficiencia terminal mide, en forma aproximada, la proporción de una cohorte que concluye satisfactoriamente un nivel educativo en tiempo normativo. Actualmente, los datos utilizados para su cálculo consideran al total de alumnos que terminan un nivel, sin diferenciar a la cohorte a la que pertenecían, por lo que no incluye a los alumnos repetidores y de reingreso (miembros de cohortes previas); por lo que la matrícula es superior a la que correspondería para la cohorte de análisis.

a) Primaria

Valor Estatal: 96.7 %

Valores más bajos: Cursos comunitarios y escuelas particulares

Valores más altos: Escuelas públicas (regulares) estatal y federal.

En el nivel primaria, los cursos comunitarios son los que presentan la más baja eficiencia terminal (15.2%). También las primarias indígenas y las de sostenimiento particular observan un valor menor que el estatal (87.7% y 81.8% respectivamente).

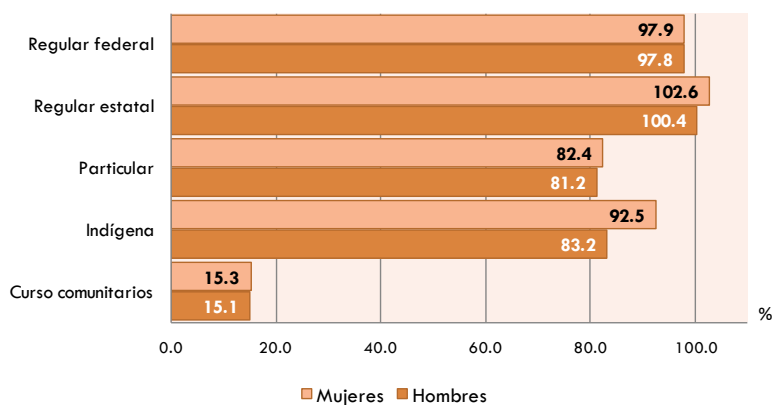
Tabla 23
Eficiencia Terminal en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Curso comunitarios | 15.2 |
| Indígena | 87.7 |
| Particular | 81.8 |
| Regular estatal | 101.4 |
| Regular federal | 97.9 |
| Total | 96.7 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La eficiencia terminal es mayor entre las mujeres, siendo en las primarias indígenas donde se presenta la mayor diferencia con 9.3 puntos porcentuales.

Gráfica 14
Eficiencia terminal en primaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La eficiencia terminal en primaria mejoró en 4.5 puntos porcentuales desde el 2005 a la fecha. El crecimiento más importante, aunque aún este indicador es bajo, se dio en Cursos comunitarios, principalmente en mujeres, al pasar del 1.9% al 15.3%.

a) Secundaria

Valor Estatal: 78.4 %

Valores más bajos: Escuelas federales (técnicas y generales).

Valores más altos: Cursos comunitarios y Particular.

La eficiencia terminal en secundaria es menor que en primaria (desciende casi 20 puntos porcentuales). Las secundarias federales (técnicas y generales) son las que obtienen las tasas más bajas con 74.1 y 76.2 respectivamente. Los cursos comunitarios son los que presentan mayor eficiencia terminal con una tasa por encima del 100%. Esto muy probablemente ocurra debido a que éste tipo de servicio en los últimos años ha instalado nuevas escuelas que están atendiendo a las personas rezagadas de cohortes anteriores, que habían abandonado sus estudios.

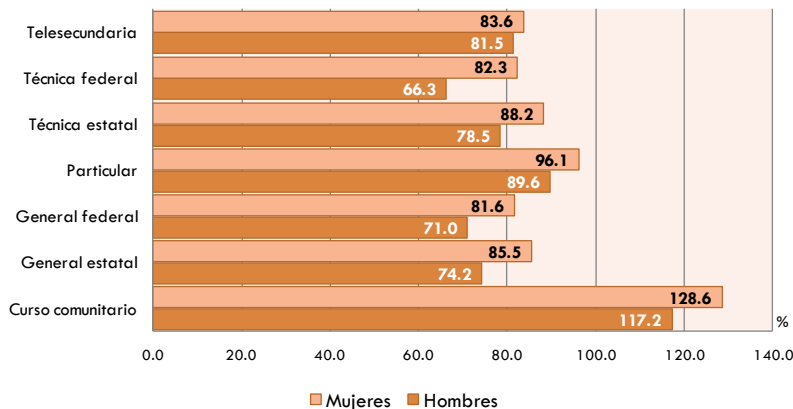
Tabla 24
Eficiencia terminal en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Curso comunitario | 122.0 |
| General estatal | 79.8 |
| General federal | 76.2 |
| Particular | 92.9 |
| Técnica estatal | 83.2 |
| Técnica federal | 74.1 |
| Telesecundaria | 82.5 |
| Total | 78.4 |

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Las mujeres presentan, sin excepción del servicio educativo, una mayor eficiencia terminal. Las diferencias entre género van desde 2.2 puntos porcentuales en telesecundarias hasta 16.0 puntos porcentuales en secundarias técnicas federales.

Gráfica 15
Eficiencia terminal en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Este indicador disminuyó comparado con el 2005 que fue de 82.0%. Las disminuciones más notables se dieron en las escuelas Técnicas. En las de sostenimiento estatal la eficiencia terminal en las mujeres disminuyó prácticamente siete puntos porcentuales, mientras que lo mismo sucedió y en la misma magnitud para los hombres en las secundarias técnicas de sostenimiento federal. Las escuelas particulares, prácticamente mantienen la misma tasa de eficiencia terminal para los alumnos hombres desde el 2005.

b) Media Superior

Valor Estatal: 48.9 %

Valores más bajos: Profesional medio.

Valores más altos: Bachillerato general.

Tabla 25

Eficiencia terminal en media superior, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Bachillerato general | 56.8 |
| Bachillerato tecnológico | 47.5 |
| Profesional medio | 32.6 |
| Total | 48.9 |

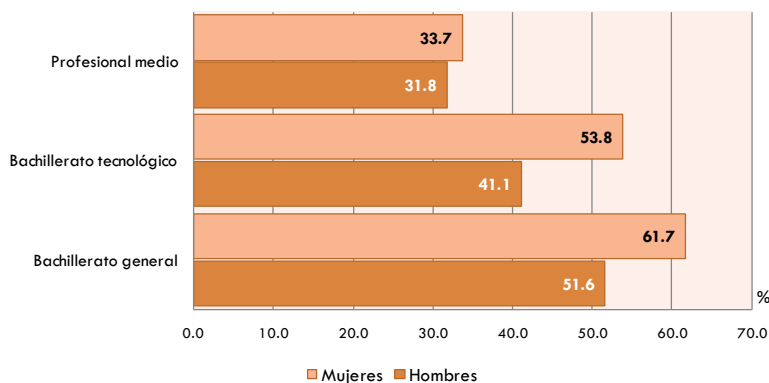
Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La eficiencia terminal en media superior disminuyó casi 30 puntos porcentuales en relación con el nivel de secundaria. El valor del indicador nos señala que aproximadamente 5 de cada 10 jóvenes que ingresan en media superior terminan el nivel en el tiempo normativo. Solo el bachillerato general presenta una tasa por arriba del valor estatal.

La mayor diferencia entre hombres y mujeres se presenta en bachillerato tecnológico con 16.3 puntos porcentuales; mientras que en profesional medio ésta diferencia es tan solo de 1.9 puntos porcentuales.

Gráfica 16

Eficiencia terminal en educación media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Al igual que en secundaria en este nivel la eficiencia terminal disminuyó respecto al 2005, al pasar de 55.3% a 48.9%.

P2. Atraso severo.

El "Atraso severo" se puede definir como la proporción de la población que se encuentra inscrita en "dos grados escolares o más" previos al correspondiente según su edad, es decir, que si a un niño de 8 años de edad le corresponde cursar el tercer grado de primaria, se considera un atraso severo si se encuentra inscrito primer grado, al igual que si a un niño de 10 años le corresponde cursar el quinto grado de primaria, se encuentra inscrito en tercero, segundo o hasta en primer grado en primaria.

a) Primaria

Valor Estatal: 2.5 %

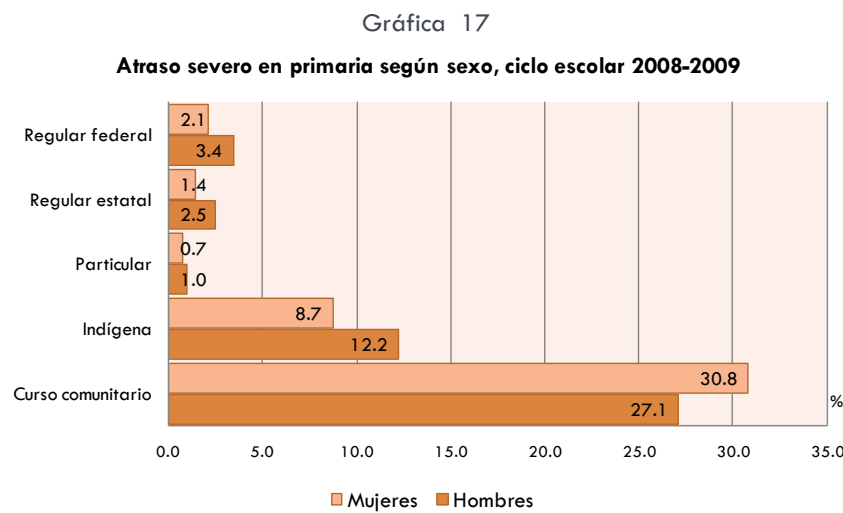
Valores más bajos: Educación privada o particular.

Valores más altos: Curso comunitario y Educación indígena.

Tabla 26
Porcentaje de matrícula en primaria con atraso severo, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | % |
|----------------------------------|------------|
| Curso comunitario | 28.8 |
| Indígena | 10.5 |
| Particular | 0.8 |
| Pública estatal | 1.9 |
| Pública federal | 2.8 |
| Total | 2.5 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

b) Secundaria

Valor Estatal: 3.7 %

Valores más bajos: Escuelas Particulares.

Valores más altos: Cursos comunitarios y Telesecundaria.

Tabla 27

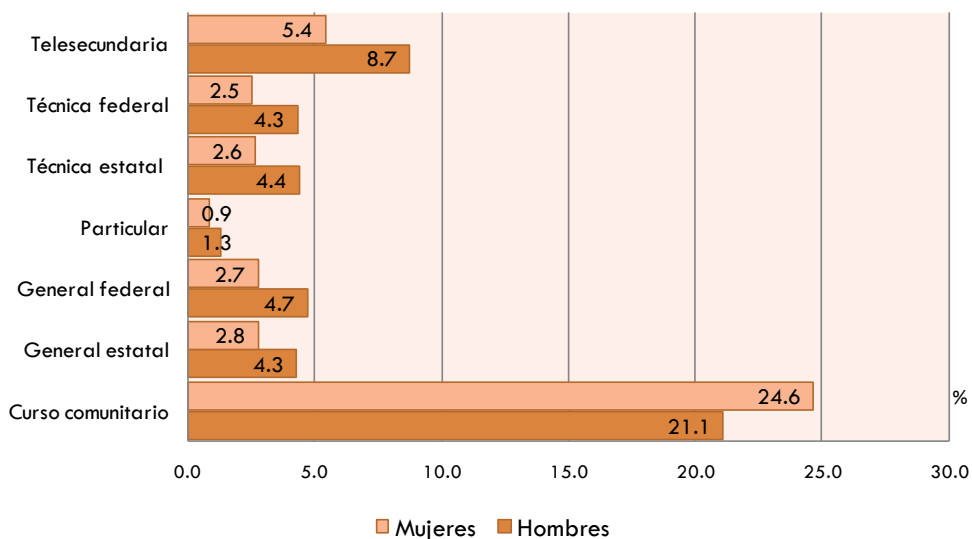
Porcentaje de matrícula con atraso severo en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y sostenimiento | % |
|----------------------------------|------------|
| Curso Comunitario | 22.9 |
| General estatal | 3.5 |
| General federal | 3.7 |
| Particular | 1.1 |
| Técnica estatal | 3.5 |
| Técnica federal | 3.4 |
| Telesecundaria | 7.1 |
| Total | 3.7 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Gráfica 18

Atraso severo en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

c) Media Superior

Valor Estatal: 9.4 %

Valores más bajos: Bachillerato tecnológico.

Valores más altos: Profesional técnico.

Tabla 28

Porcentaje de matrícula con atraso severo en media superior, ciclo escolar 2008-2009

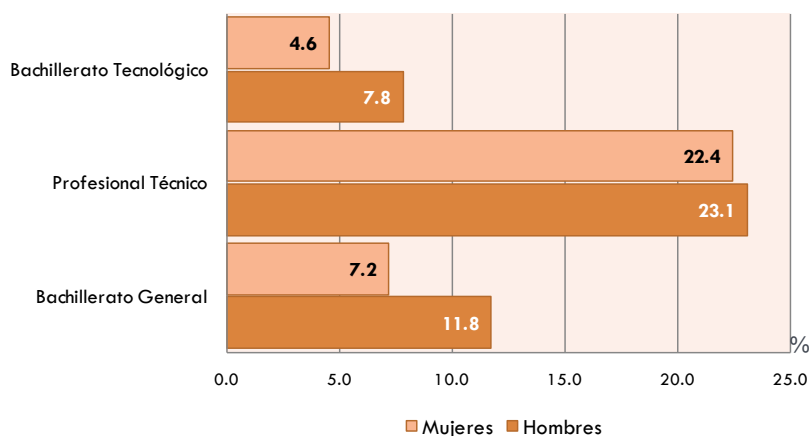
| Tipo de servicio | % |
|--------------------------|------|
| Profesional Técnico | 22.8 |
| Bachillerato Tecnológico | 6.1 |
| Bachillerato General | 9.0 |
| Total | 9.4 |

Fuente: IEEES con información del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

El atraso severo es mucho mayor en los hombres respecto a las mujeres, principalmente en el bachillerato general

Gráfica 19

Porcentaje de matrícula con atraso severo en media superior según sexo, ciclo escolar 2008-2009



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

3.3 Gestión escolar

GE1. Grado de satisfacción del docente con su práctica.

Pretende medir el nivel de satisfacción del docente respecto a sus capacidades, técnicas y actitudes específicas para realizar el proceso de enseñanza-aprendizaje con sus educandos, según su propia opinión, considera los siguientes aspectos: vinculación de los conocimientos teóricos con la práctica, habilidad para coordinar un equipo de trabajo, motivación para acceder a nuevos conocimientos, respeto al alumno, desempeño docente en general, motivación para la participación en clase, pluralidad de enfoques teóricos y metodológicos, conocimiento amplio de la materia, asistencia regular a clase, puntualidad, actualización, capacidad para escoger las estrategias más convenientes para enfrentar situaciones en el aula, comunicación con los alumnos y atención de alumnos fuera de clase.

a) Primaria

Valor estatal: El 47.2% de los docentes manifiestan un grado de satisfacción "Medio".

Valores más bajos: Educación indígena.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento particular (privado).

Tabla 29

Porcentaje de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con su práctica docente 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Curso comunitario | 50.0% | 50.0% | | 100.0% |
| Indígena | 59.1% | 33.3% | 7.5% | 100.0% |
| Particular | 9.7% | 43.2% | 47.1% | 100.0% |
| Regular estatal | 23.9% | 53.9% | 22.2% | 100.0% |
| Regular federal | 27.8% | 45.5% | 26.7% | 100.0% |
| Total | 25.4% | 47.2% | 27.4% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

b) Secundaria

Valor estatal: El 43.8% de los docentes manifiesta una satisfacción "media".

Valores más bajos: Telesecundaria.

Valores más altos: Escuelas particulares (privadas) y Técnicas federales.

Tabla 30

Porcentaje de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con su práctica docente

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| General estatal | 41.5% | 42.5% | 16.0% | 100.0% |
| General federal | 35.2% | 46.6% | 18.2% | 100.0% |
| Particular | 10.1% | 49.4% | 40.6% | 100.0% |
| Técnica estatal | 24.0% | 51.5% | 24.5% | 100.0% |
| Técnica federal | 26.8% | 40.4% | 32.8% | 100.0% |
| Telesecundaria | 42.3% | 31.0% | 26.7% | 100.0% |
| Total | 30.2% | 43.8% | 26.1% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

GE2. Grado de satisfacción docente con su identidad y prospectiva.

Éste indicador mide aspectos relacionados con factores intrínsecos al trabajo docente, como el prestigio social adquirido al dedicarse a la docencia y si las expectativas que tenían al empezar a trabajar se cumplieron. Puede concretarse en el gusto por el trabajo mismo, la responsabilidad, el deseo de realización o de logro. Los aspectos considerados fueron: siento que el trabajo en esta escuela, permite mi desarrollo profesional; en gran medida, las expectativas que tenía al comenzar a trabajar como docente se cumplieron; mis colegas me consultan acerca de los materiales de enseñanza; si hoy tuviera que elegir una profesión, elegiría nuevamente la

docencia; me siento respetado por los alumnos de mi grupo, y siento que mi trabajo es reconocido por mis colegas.

a) Primaria

Valor estatal: El 45.8% de los docentes de este nivel manifiestan una satisfacción "media".

Valores más bajos: Cursos comunitarios y Regulares federales.

Valores más altos: Escuelas particulares (privadas) y Educación indígena.

Tabla 31

Porcentaje de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con identidad y prospectiva docente 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Curso comunitario | 60.5% | 39.5% | | 100.0% |
| Indígena | 7.0% | 58.7% | 34.3% | 100.0% |
| Particular | 15.4% | 39.5% | 45.1% | 100.0% |
| Regular estatal | 18.5% | 52.6% | 28.8% | 100.0% |
| Regular federal | 29.3% | 40.2% | 30.5% | 100.0% |
| Total | 20.4% | 45.8% | 33.8% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

b) Secundaria

Valor estatal: El 51.0% de los docentes de este nivel manifiestan una satisfacción "Alta".

Valores más bajos: General federal.

Valores más altos: Telesecundarias y Escuelas particulares (privadas).

Tabla 32

Porcentaje de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con identidad y prospectiva docente

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| General estatal | 9.5% | 49.7% | 40.8% | 100.0% |
| General federal | 15.1% | 35.7% | 49.2% | 100.0% |
| Particular | 3.3% | 36.3% | 60.4% | 100.0% |
| Técnica estatal | 5.2% | 44.1% | 50.8% | 100.0% |
| Técnica federal | 11.5% | 41.4% | 47.0% | 100.0% |
| Telesecundaria | 1.4% | 25.0% | 73.7% | 100.0% |
| Total | 10.2% | 38.9% | 51.0% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

GE3. Grado de satisfacción del docente con las condiciones de trabajo y ambiente laboral

Explora el nivel de satisfacción de los docentes con los recursos materiales, infraestructura y equipo de la escuela, además de condiciones laborales y el ambiente de trabajo, tales como: condiciones laborales en la institución, trabajar en esta escuela, comunicación entre profesores del plantel, libertad para la toma de decisiones relativas a mi trabajo, condiciones del equipo de

cómputo, condiciones de las aulas, condiciones de la biblioteca y disponibilidad del equipo de cómputo en la escuela.

a) Primaria

Valor estatal: El 52.6% de los docentes se manifiesta “medianamente” satisfechos.

Valores más bajos: Cursos comunitarios, seguido de escuelas indígenas.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento particular (privado).

Tabla 33

Porcentajes de docentes de primaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con condiciones de trabajo, ambiente laboral 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| Curso comunitario | 95.0% | 5.0% | | 100.0% |
| Indígena | 48.1% | 51.9% | | 100.0% |
| Particular | 12.6% | 39.5% | 47.9% | 100.0% |
| Regular estatal | 22.0% | 49.7% | 28.3% | 100.0% |
| Regular federal | 19.9% | 57.5% | 22.6% | 100.0% |
| Total | 20.7% | 52.6% | 26.7% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

b) Secundaria

Valor estatal: El 46.9% de los docentes manifiesta una “mediana” satisfacción.

Valores más bajos: General federal.

Valores más altos: Escuelas particulares (privadas) y Telesecundarias.

Tabla 34

Porcentajes de docentes de secundaria según tipo de servicio y grado de satisfacción con condiciones de trabajo, ambiente laboral 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| General estatal | 13.8% | 59.2% | 27.0% | 100.0% |
| General federal | 22.4% | 51.5% | 26.1% | 100.0% |
| Particular | 6.4% | 33.6% | 60.1% | 100.0% |
| Técnica estatal | 5.0% | 56.4% | 38.5% | 100.0% |
| Técnica federal | 18.5% | 42.6% | 38.9% | 100.0% |
| Telesecundaria | 12.1% | 41.6% | 46.3% | 100.0% |
| Total | 16.1% | 46.9% | 36.9% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

GE4. Liderazgo del director

Desde la óptica docente, se elabora este índice relativo a las actividades del director y la gestión escolar, contemplando los siguientes aspectos que el director realiza en cada escuela: toma en cuenta a los docentes para el establecimiento de las metas y objetivos de cada ciclo escolar, confianza en la experiencia del director, motivación docente, valoración del trabajo, asesorías,

consideración de la opinión y sugerencias docentes, promueve un clima de trabajo favorable y promueva una comunicación en la escuela.

a) Primaria

Valor estatal: El 51.5% de los docentes manifiestan un liderazgo "medio" de los directores.

Valores más bajos: Educación indígena.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento particular (privado) y públicas estatales.

Tabla 35

Liderazgo del director de primaria 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| Indígena | 22.2% | 63.1% | 14.7% | 100.0% |
| Particular | 6.1% | 47.2% | 46.7% | 100.0% |
| Regular estatal | 15.6% | 44.8% | 39.6% | 100.0% |
| Regular federal | 17.2% | 55.0% | 27.8% | 100.0% |
| Total | 14.7% | 51.5% | 33.8% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

b) Secundaria

Valor estatal: El 52.8% de los docentes manifiestan un liderazgo "alto" de los directores.

Valores más bajos: Técnicas federales.

Valores más altos: Telesecundarias y escuelas de sostenimiento particular (privado).

Tabla 36

Liderazgo del director de secundaria 2008

| Tipo de servicio y /o sostenimiento | Baja | Media | Alta | Total |
|-------------------------------------|-------|-------|-------|--------|
| General estatal | 19.2% | 32.4% | 48.4% | 100.0% |
| General federal | 17.0% | 29.8% | 53.2% | 100.0% |
| Particular | 4.1% | 27.5% | 68.4% | 100.0% |
| Técnica estatal | 18.6% | 21.4% | 60.0% | 100.0% |
| Técnica federal | 20.0% | 40.6% | 39.4% | 100.0% |
| Telesecundaria | 9.1% | 16.4% | 74.5% | 100.0% |
| Total | 15.7% | 31.5% | 52.8% | 100.0% |

Fuente: IEEES con información de Cuestionario de contexto a docentes 2008.

4. Resultados

4.1 Desempeño escolar

DE1. Escuelas por categoría de desempeño escolar.

La evaluación estatal del desempeño escolar, consiste en valorar al final del ciclo escolar la eficacia de los planteles a través de una serie de resultados del proceso educativo. Considera los resultados de la prueba estatal aplicada a todos los estudiantes, para primaria y secundaria en español, matemáticas, ciencias sociales y ciencias naturales, para bachillerato en español, matemáticas, ciencias naturales, inglés, habilidades verbales y habilidades matemáticas; los resultados de la prueba de la Evaluación Nacional del Logro Académico en Centros Escolares (ENLACE) y el promedio de calificaciones de las boletas oficiales; una tasa de progreso anual conveniente en tres indicadores educativos: reprobación, deserción y eficiencia terminal; estos resultados son contrastados de acuerdo a grupos de referencia considerando la composición económica y cultural de las escuelas obtenida con información de los estudiantes y sus familias.

Valor estatal: El 26.3% de las escuelas en Sonora durante el 2009 manifestaron un desempeño "Sobresaliente", mientras que sólo el 8.4% se ubicó en la categoría de "Excelencia". El 44.6.9% presenta niveles de desempeño "Estándar" o elementales y cerca de una quinta parte presentó un desempeño "Debajo del estándar".

Valores más altos: Primaria

Valores más bajos: Media superior.

Tabla 37
Distribución de escuelas evaluadas según categoría de desempeño escolar 2009

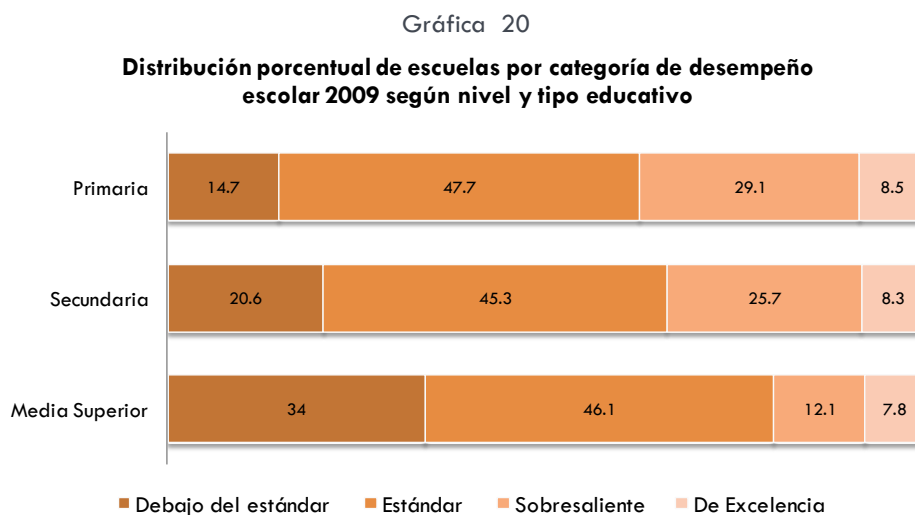
| Categoría | Primaria | | Secundaria | | Media Superior | | Total Categorías | Total % |
|---------------------|----------|------|------------|------|----------------|------|------------------|---------|
| | Escuelas | % | Escuelas | % | Escuelas | % | | |
| Debajo del estándar | 258 | 14.7 | 134 | 20.6 | 104 | 34.0 | 496 | 18.4 |
| Estándar | 835 | 47.7 | 294 | 45.3 | 141 | 46.1 | 1,270 | 46.9 |
| Sobresaliente | 509 | 29.5 | 167 | 25.7 | 37 | 12.1 | 713 | 26.3 |
| De excelencia | 148 | 8.5 | 54 | 8.3 | 24 | 7.8 | 226 | 8.4 |
| Total por nivel | 1,750 | 100 | 649 | 100 | 306 | 100 | 2,705 | 100 |

Fuente: Elaboración propia con información de Evaluación Estatal 2009.

La mayoría de las escuelas en Sonora (46.9%) manifiestan un desempeño elemental, es decir, considerando las características económicas y culturales de sus estudiantes (antecedentes), sus alumnos necesitan reforzar la mayoría de los contenidos de los planes y programas de estudio y en general, no presentan mejoras significativas en su reprobación, deserción y eficiencia terminal de un ciclo escolar a otro.

La gráfica 20 presenta de manera sintética la distribución porcentual de escuelas según nivel por cada categoría de desempeño escolar. Se aprecia como la mayoría de las escuelas requiere programas de apoyo, y sobre todo la proporción de color más oscuro, indica la necesidad de mayor atención, siendo estas mayormente en el nivel medio superior.

Para Media superior, la tercera parte de las escuelas obtuvieron un desempeño Debajo del estándar, lo que significa que sus estudiantes, aun considerando su entorno, necesitan adquirir la mayoría de los dominios y aprendizajes cursados y tienen problemas con la deserción, reprobación y eficiencia terminal.



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

DE2. Distribución porcentual de escuelas por categoría de desempeño escolar según estrato

a) Primaria

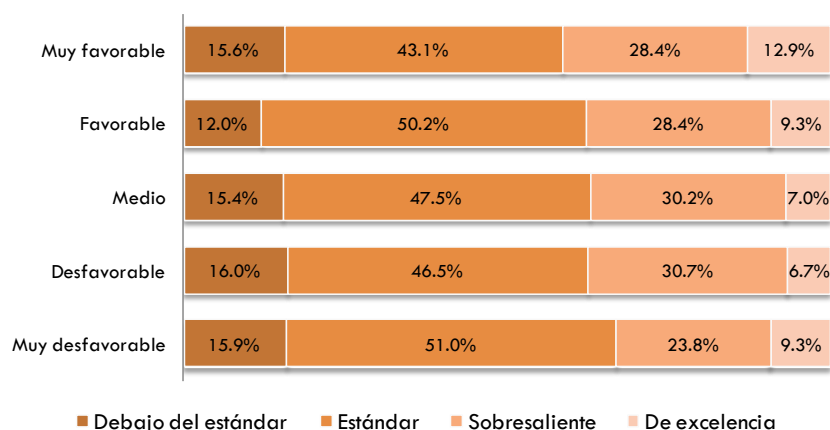
Valores más bajos: Escuelas en estrato Desfavorable, presentan la menor proporción de escuelas con los desempeños más altos y la mayor proporción en con desempeño bajo.

Valores más altos: Escuelas en estrato Muy favorable presentan una mayor proporción de escuelas Sobresalientes y De excelencia, aunque la misma proporción de escuelas Debajo del estándar que las escuelas en el estrato opuesto (Muy desfavorable).

La distribución de las escuelas según estrato permite apreciar niveles de desempeño escolar similares una vez controlados los aspectos económicos y culturales de los estudiantes que asisten a dichas escuelas.

Gráfica 21

Distribución porcentual de primarias por categoría de desempeño escolar según estrato 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

b) Secundaria

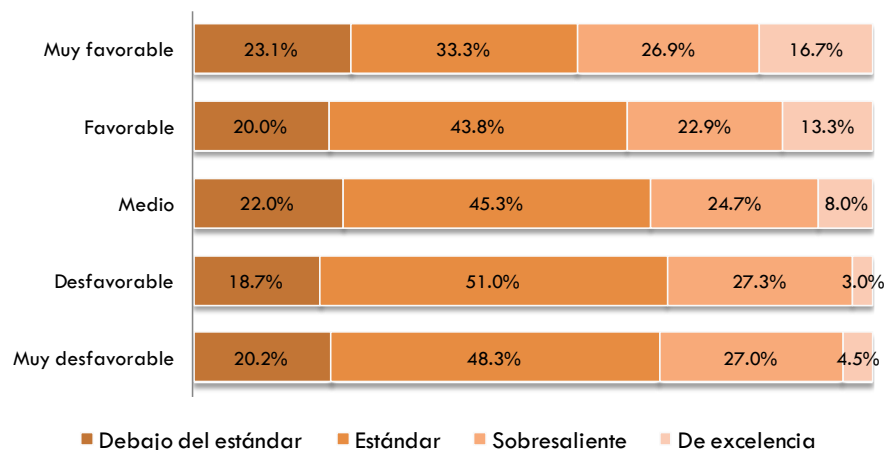
Valores más bajos: Escuelas en estrato Muy desfavorables presentan la mayor proporción de planteles con desempeños bajos.

Valores más altos: Escuelas en estrato Muy favorable presentan la mayor proporción en los niveles de desempeño más altos (Sobresaliente y De excelencia).

A diferencia de primarias, en este nivel se observan diferencias marcadas en cuanto al desempeño según el estrato en que se ubica la escuela, es decir, el control de aspectos económicos y culturales de los estudiantes no permite aislar el efecto de la escuela, por lo que es necesario reconsiderar las variables referidas a aspectos externos para una mayor precisión o suponer que los efectos escolares tienen mayor incidencia en este nivel educativo.

Gráfica 22

Distribución porcentual de secundarias por categoría de desempeño escolar según estrato 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

c) Media superior

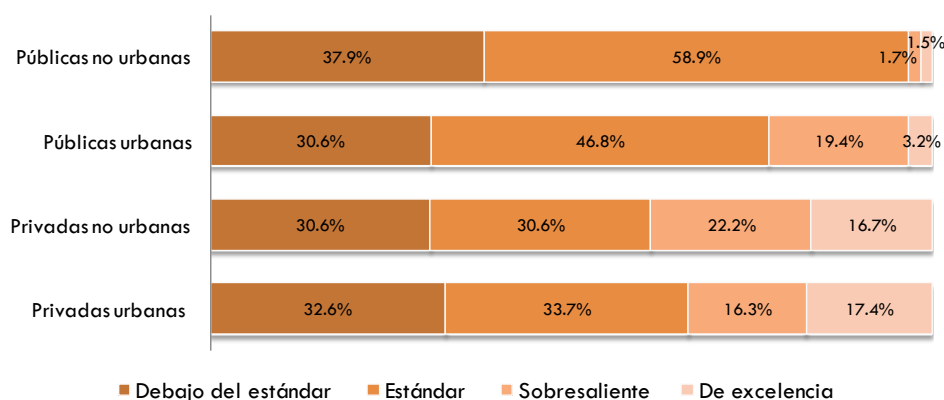
Valores más bajos: Las escuelas públicas en localidades no urbanas (rurales o semiurbanas) presentan la menor proporción de escuelas Sobresalientes o De excelencia.

Valores más altos: Las escuelas privadas en localidades urbanas presentan la mayor proporción de escuelas en los niveles de desempeño más altos (Sobresalientes y De excelencia).

Cabe resaltar que las escuelas de sostenimiento privado o particular ubicadas en localidades no urbanas presentan una mayor proporción en el nivel De excelencia respecto a las del mismo tipo de sostenimiento pero de localidades urbanas.

Gráfica 23

Distribución porcentual de escuelas de educación media superior por categoría de desempeño escolar 2009 según estrato



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

DE3. Porcentaje de escuelas que progresaron en deserción.

La evaluación del progreso en indicadores educativos se realizan con base a valores meta o deseados buscando mejorar significativamente el servicio educativo, la atención y permanencia de la mayor cantidad de estudiantes posible y así posicionar a la entidad a nivel nacional al establecer metas claras y medibles que permitan generar estrategias efectivas para ello.

Este indicador como los siguientes se refiere a la proporción de escuelas que mejoraron sus niveles de deserción, reprobación y eficiencia terminal de un ciclo escolar a otro con base en los estándares establecidos como parte del proceso de evaluación estatal del desempeño escolar. Aquí sólo se presenta el porcentaje de escuelas que alcanzaron los valores requeridos en la evaluación, lo que implica que exista cierto número de escuelas que hayan mejorado sus procesos y no se contemplen en este indicador, dado que no cumplen según lo requerido como estándares dentro del proceso de evaluación.

a) Primaria

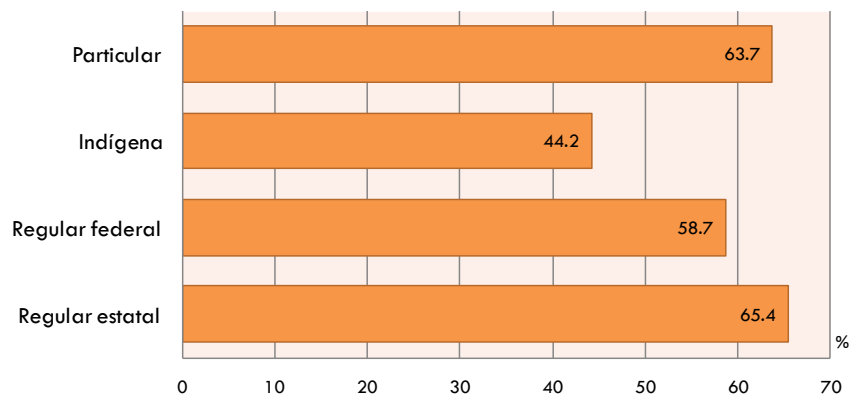
Valor estatal: 59.4% (1,039) de las escuelas evaluadas, progresaron acorde a los estándares de evaluación.

Valores más bajos: Indígena.

Valores más altos: Escuelas públicas estatales.

Gráfica 24

Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

b) Secundaria

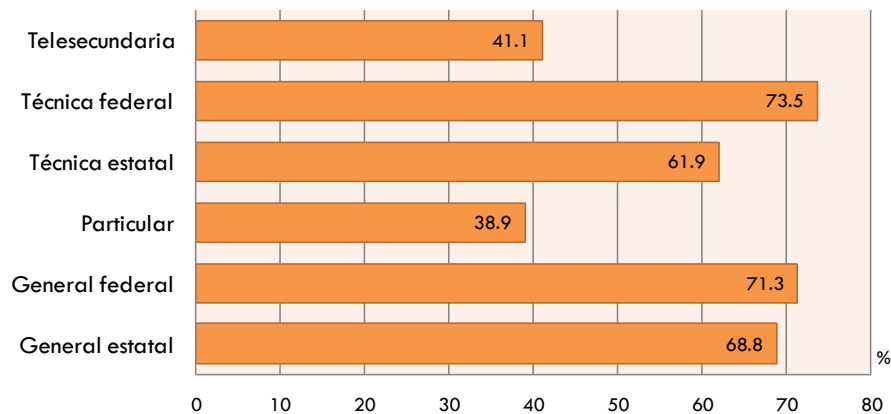
Valor estatal: 51.6% (335) escuelas evaluadas, mostraron el progreso requerido en la evaluación estatal.

Valores más bajos: Escuelas de sostenimiento particular o privado.

Valores más altos: Escuelas federales (técnicas y generales).

Gráfica 25

Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

c) Media superior

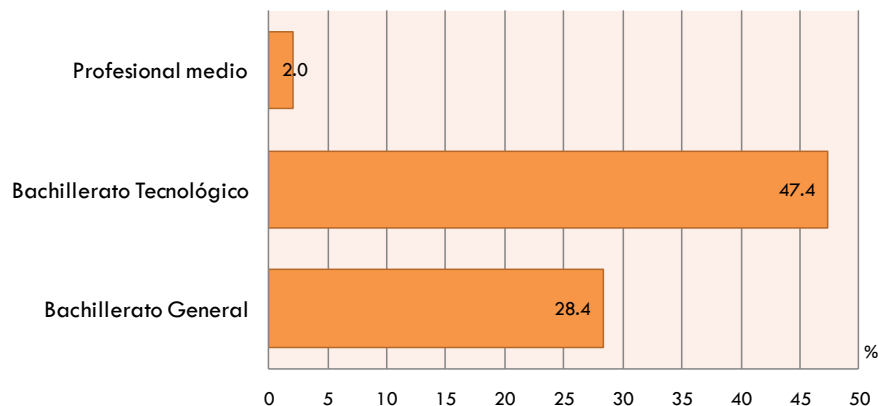
Valor estatal: 32.7% (100 escuelas).

Valores más bajos: Profesional medio.

Valores más altos: Bachillerato tecnológico.

Gráfica 26

Porcentaje de escuelas de educación media superior que progresaron en deserción según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

DE4. Porcentaje de escuelas que progresaron en reprobación

a) Primaria

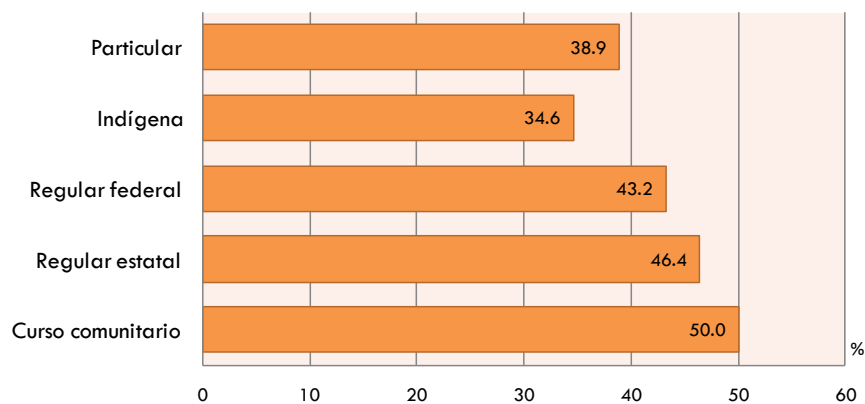
Valor estatal: 42.9% (750).

Valores más bajos: Educación indígena.

Valores más altos: Cursos comunitarios.

Gráfica 27

Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en reprobación según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

b) Secundaria

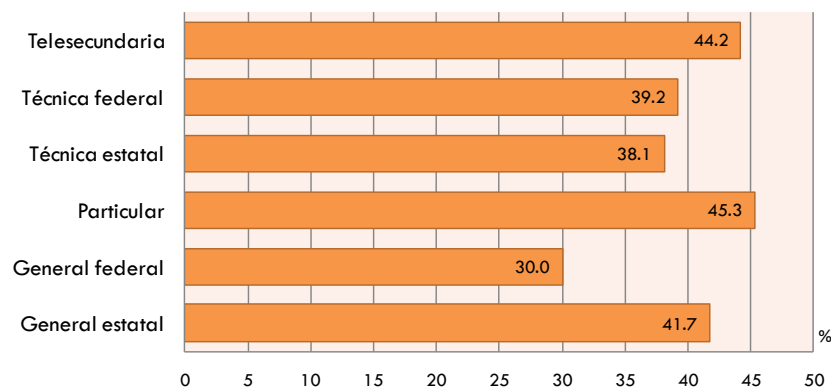
Valor estatal: 40.7%, lo que representa a 264 secundarias.

Valores más bajos: General federal.

Valores más altos: Particular.

Gráfica 28

Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en reprobación según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

DE5. Porcentaje de escuelas que progresaron en eficiencia terminal

a) Primaria

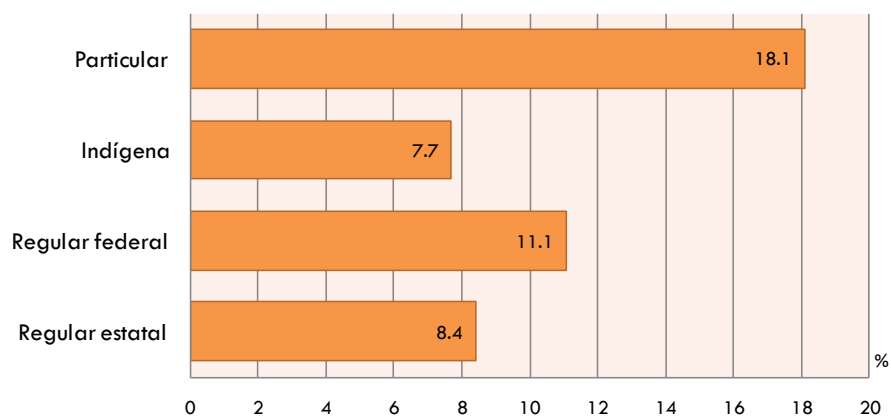
Valor estatal: 11.1% equivalente a 194 escuelas.

Valores más bajos: Indígena.

Valores más altos: Particular.

Gráfica 29

Porcentaje de escuelas primarias que progresaron en eficiencia terminal según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

b) Secundaria

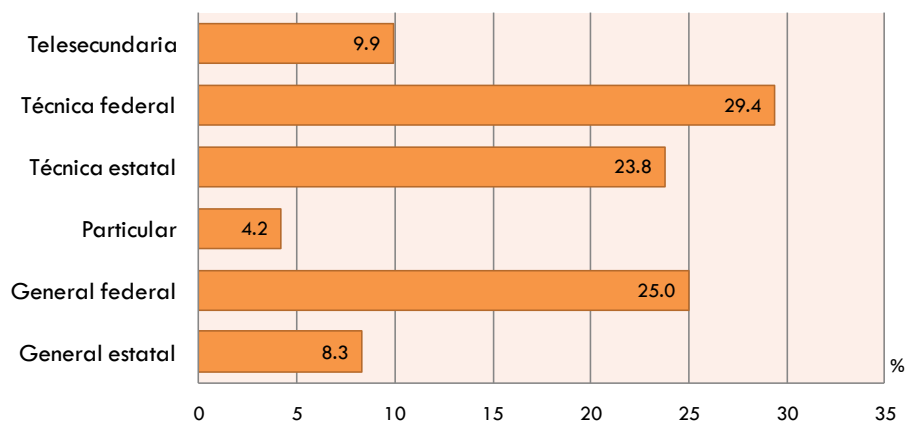
Valor estatal: 14.2% (92) escuelas.

Valores más bajos: Particular.

Valores más altos: Escuelas de sostenimiento público federal (técnicas y generales).

Gráfica 30

Porcentaje de escuelas secundarias que progresaron en eficiencia terminal según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

c) Media superior

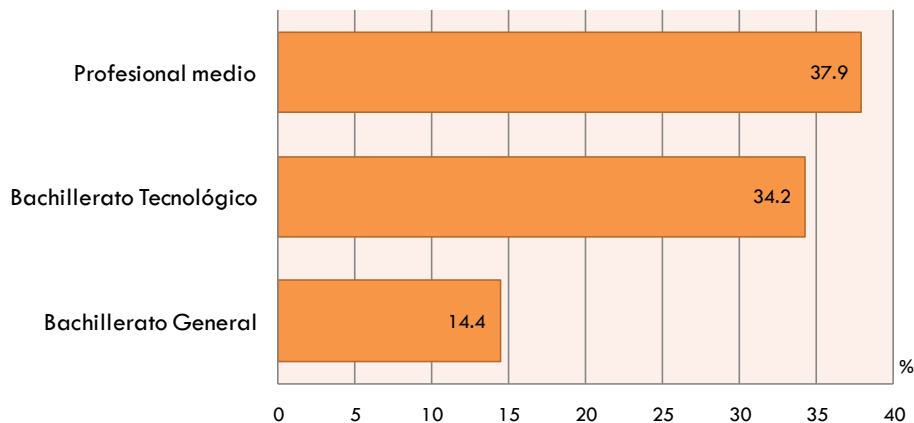
Valor estatal: 21.6% (66 escuelas).

Valores más bajos: Bachillerato general.

Valores más altos: Profesional medio.

Gráfica 31

Porcentaje de escuelas de educación media superior que progresaron en eficiencia terminal según tipo de servicio 2009



Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009.

4.2 Logro académico

LA1. Rendimiento promedio por tipo de servicio y estrato

La base de la evaluación estatal del desempeño escolar es la elaboración y aplicación de una prueba anual y estandarizada, para ello se elabora una prueba estatal dirigida a todos los estudiantes desde primero de primaria hasta sexto semestre de bachillerato.

Los resultados se presentan en dos medidas clásicas, de tendencia central y de dispersión, a través de la media y desviación estándar, respectivamente, por tipo de servicio y por entorno o condiciones económicas y culturales, que van desde Muy desfavorables hasta Muy favorables.

La escala de puntuación del examen es de 200 a 800 puntos, con una media esperada de 500 y una desviación estándar de 100 puntos.

a) Primaria

Valor estatal: La media en el examen estatal fue de 535, con una desviación estándar de 93 puntos.

Valores más bajos: Por tipo de servicio, curso comunitario; por entorno, Muy desfavorable.

Valores más altos: Por tipo de servicio, particular o privado; por entorno, Muy favorable.

La gráfica 32 presenta los resultados para este nivel en dos formas, agrupados por tipo de servicio, siendo este un agrupamiento "formal" o reglamentario según la normatividad vigente y otro creado ex profeso para fines de la evaluación estatal. En el segundo agrupamiento se puede apreciar claramente la relación prácticamente directa de las condiciones económicas y culturales de los estudiantes y su logro académico, mientras las escuelas consideradas que atienden a estudiantes en entornos muy desfavorables obtienen la puntuación más baja, se observa la evolución clara de los puntajes a medida que se avanza de entorno hasta el muy favorable.

Otro aspecto importante a observar es que no sólo los puntajes medios son menores en entornos más desfavorecidos, sino que además, los niveles de logro son más dispersos, es decir, existen mayor desigualdad en el logro académico, la educación en situaciones más favorables tiende a percibirse más igualitaria. Aunque con puntajes medios dispares, la desviación estándar o dispersión de los resultados es muy similar entre escuelas indígenas y escuelas de sostenimiento particular. Puede argumentarse que estos dos tipos de servicio prácticamente opuestos desarrollan los mismos niveles de equidad educativa.

b) Secundaria

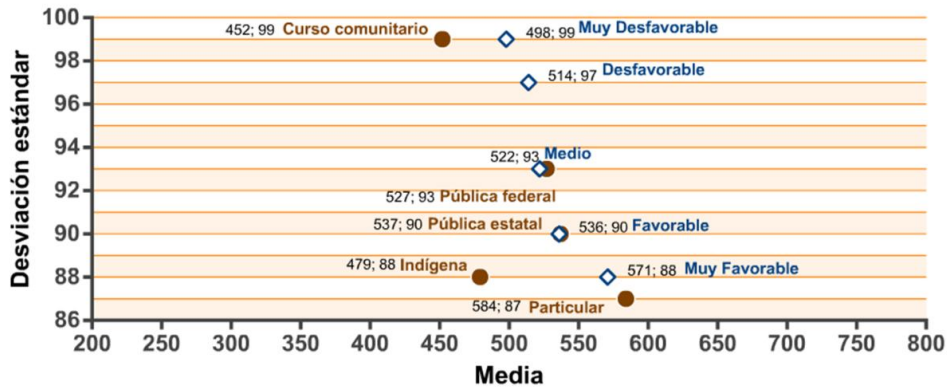
Valor estatal: La media en el examen estatal fue de 497, con una desviación estándar de 68 puntos.

Valores más bajos: Por tipo de servicio, curso comunitario; por entorno, Medio.

Valores más altos: Por tipo de servicio, particular o privado; por entorno, Muy favorable.

Gráfica 32

Tendencia central y dispersión del logro académico en primaria por tipo de servicio y estrato
Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009



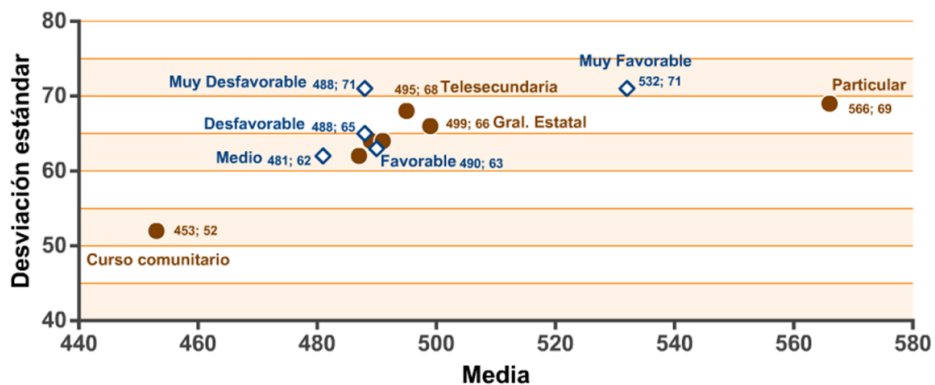
Media = 535
Desviación estándar= 93

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009

La gráfica 33 presenta los resultados para este nivel. Resaltan los resultados de la educación impartida en Telesecundarias, entre los más elevados; los alumnos de escuelas técnicas y generales estatales presentan niveles de logro muy semejantes (agrupamiento en la gráfica). Respecto a los resultados por entorno, a reserva del entorno medio, parece existir una relación entre el logro académico, la equidad del servicio y las características de los estudiantes. Cabe señalar que al igual que en primaria, la educación privada manifiesta niveles similares de dispersión entres sus estudiantes con las Telesecundarias, es decir entre servicios dispares.

Gráfica 33

Tendencia central y dispersión del logro académico en secundaria por tipo de servicio y estrato
Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009



Media = 497
Desviación estándar= 68

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009

c) Media superior

Valor estatal: La media en el examen estatal fue de 490, con una desviación estándar de 80 puntos.

Valores más altos: Por tipo de servicio, bachillerato general; por estrato, Privadas no urbanas.

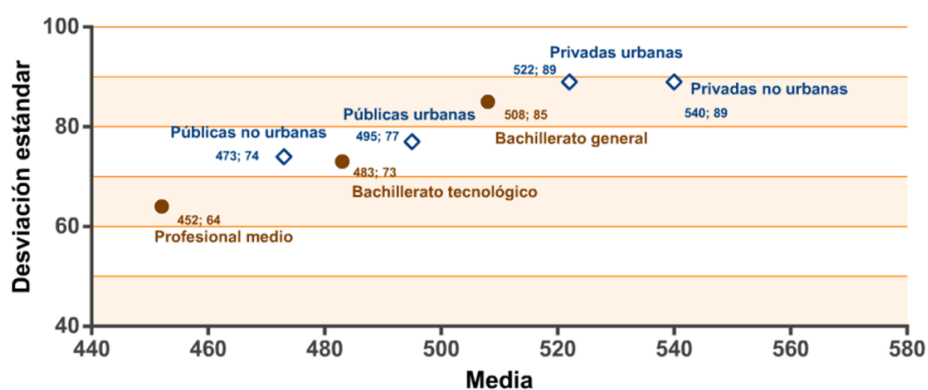
Valores más bajos: Por tipo de servicio, profesional medio; por estrato, Públicas no urbanas.

Como se puede apreciar en la gráfica 34, a diferencia de los niveles anteriores de educación básica, la educación impartida en este nivel presenta mayor dispersión en el logro a medida que este se incrementa.

Destacan los resultados de escuelas privadas no urbanas sobre lo esperado, por encima de escuelas privadas urbanas.

En general, las escuelas privadas además de obtener mejor logro promedio, también se caracteriza por una mayor heterogeneidad en el logro entre sus estudiantes respecto a las públicas.

Gráfica 34
Tendencia central y dispersión del logro académico en media superior por tipo de servicio y estrato
Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009



Media = 490

Desviación estándar= 80

Fuente: IEEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar 2009

LA2. Distribución porcentual por nivel de desempeño en la prueba ENLACE 2009.

a) Primaria

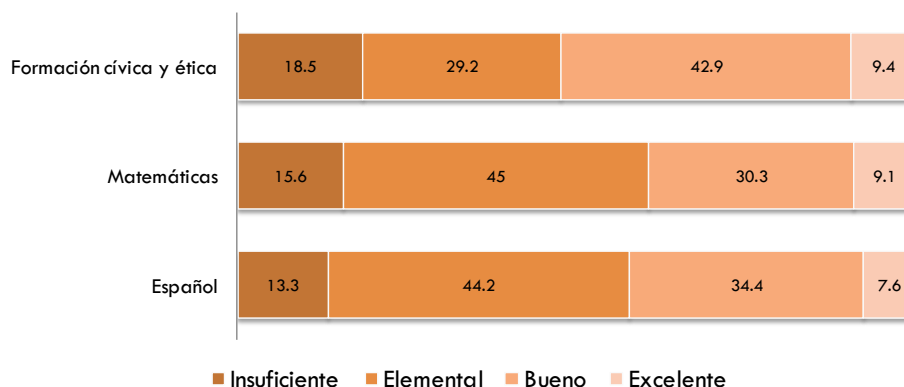
Valor estatal: Entre el 40 y 50% de los estudiantes de Sonora obtuvieron un nivel de logro de Bueno a Excelente, en las tres asignaturas que evaluó la prueba en 2009.

Valores más bajos: Matemáticas.

Valores más altos: Formación cívica y ética.

Gráfica 35

Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en primaria, ENLACE 2009



Fuente: IEEES, con información de la prueba ENLACE 2009

b) Secundaria

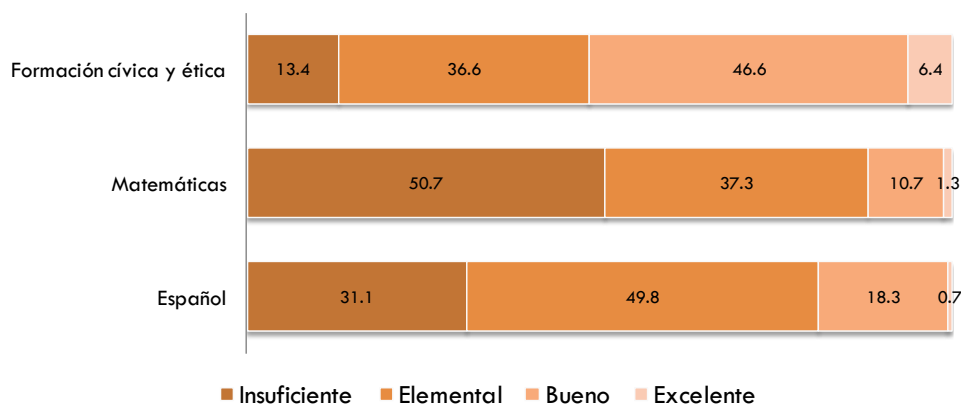
Valor estatal: Entre el 50 y 80% de los alumnos obtuvieron un logro Elemental, como máximo resultado en 2009.

Valores más bajos: Matemáticas.

Valores más altos: Formación cívica y ética.

Gráfica 36

Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en secundaria, ENLACE 2009



Fuente: IEEES, con información de la prueba ENLACE 2009

c) Media Superior

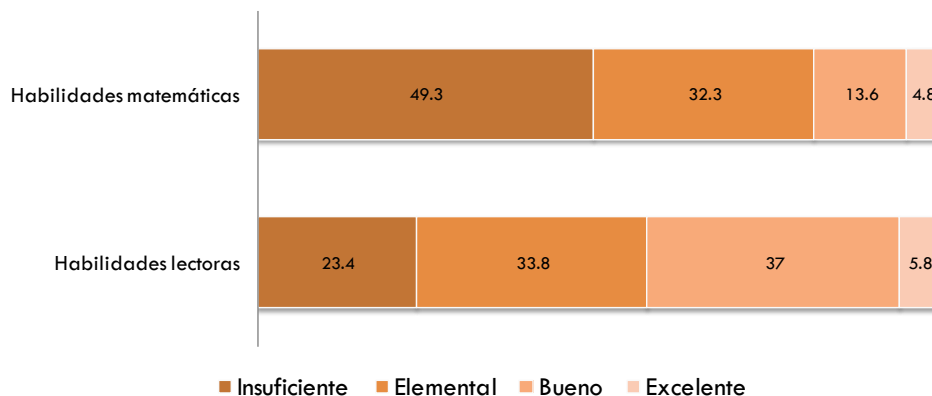
Valor estatal: Entre el 50 y 80% de los estudiantes obtuvieron un logro Elemental, como máximo resultado en 2009.

Valores más bajos: Habilidades matemáticas.

Valores más altos: Habilidades lectoras.

Gráfica 37

Distribución porcentual de alumnos por nivel de desempeño escolar en educación media superior, ENLACE 2009



Fuente: IEEES, con información de la prueba ENLACE 2009

LA3. Reprobación.

Este indicador es una medida parcial del éxito escolar pues no considera la matrícula inicial, esto es, no contabiliza a los alumnos que desertan durante el ciclo escolar.

a) Primaria

Valor Estatal: 1.7 %

Valores más bajos: Escuelas particulares.

Valores más altos: Curso comunitario.

La tasa de reprobación más baja se presenta en las escuelas particulares con 0.4% y la más alta en los cursos comunitarios con 61.2% se presenta en los cursos comunitarios, donde 6 de cada 10 niños que llegan al final del ciclo escolar reprueba. La brecha entre las escuelas de educación comunitaria y los demás tipos de servicio es muy amplia, lo cual puede deberse, entre otros factores, a condiciones de tipo económico y social.

Tabla 38

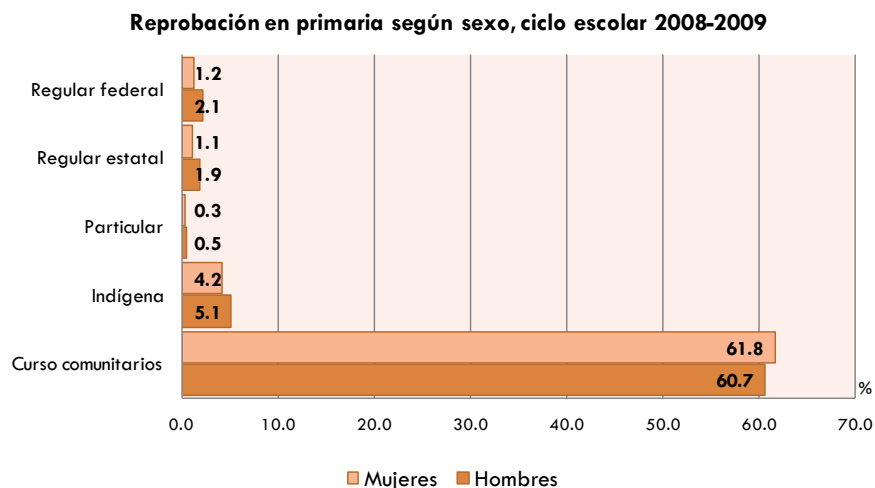
Reprobación en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|------------|
| Curso comunitarios | 61.2 |
| Indígena | 4.6 |
| Particular | 0.4 |
| Regular estatal | 1.5 |
| Regular federal | 1.7 |
| Total | 1.7 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

La reprobación en este nivel se da en una mayor proporción de niños respecto a las niñas, como se puede apreciar en la gráfica 35, sin excepción del tipo de servicio educativo (creo que en el 2008-2009 si hay un tipo que es a la inversa).

Gráfica 38



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

b) Secundaria

Valor Estatal: 11.7%

Valores más bajos: Escuelas particulares

Valores más altos: Cursos comunitarios

Tabla 39

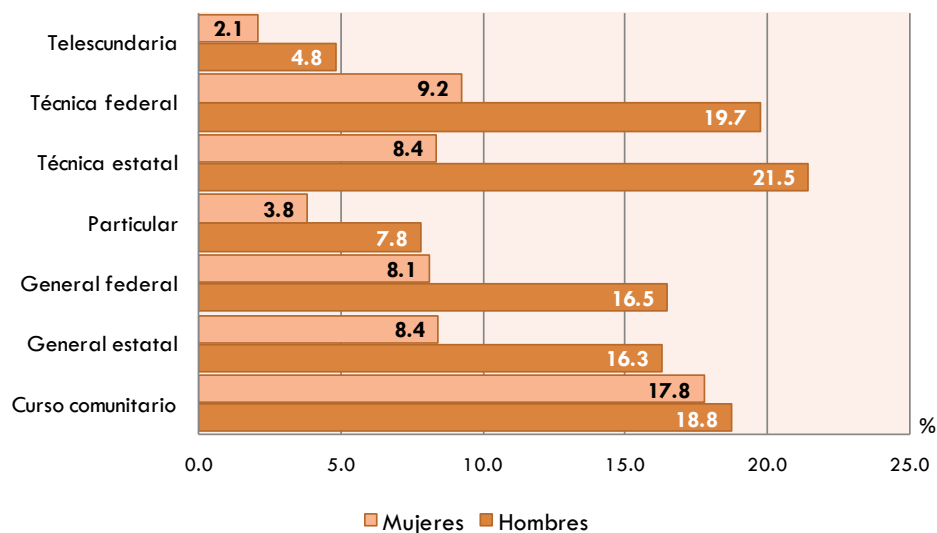
**Reprobación en secundaria, ciclo escolar
2008-2009**

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Curso comunitario | 18.3 |
| General estatal | 12.3 |
| General federal | 12.3 |
| Particular | 5.8 |
| Técnica estatal | 15.0 |
| Técnica federal | 14.4 |
| Telescundaria | 3.5 |
| Total | 11.7 |

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Al igual que en primaria, este problema se da mayormente entre hombres, a razón de 2 a 1. Los tipos de servicios educativos donde se observa un mayor nivel de reprobación son: técnicas y generales estatales, así como generales federales. Destacan las telesecundarias con el indicador más bajo en el nivel. El cálculo de este indicador se realiza sin tomar en cuenta a los jóvenes regularizados durante los períodos normativos establecidos, una vez concluido el ciclo escolar

Gráfica 39

Reprobación en secundaria según sexo, ciclo escolar 2008-2009

Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

b) Media Superior

Valor Estatal: 30.9%

Valores más bajos: Bachillerato general.

Valores más altos: Profesional medio.

Este nivel presenta los mayores problemas en términos educativos, prácticamente 3 de cada 10 estudiantes que llegaron al final del ciclo escolar reprobaron en el 2008 el semestre o grado que cursaron, es decir no demostraron durante el periodo regular el dominio suficiente para culminar satisfactoriamente el grado. Profesional medio es donde se presenta la mayor tasa de reprobación con 40.1%, mientras que bachillerato general es el que tiene la menor tasa con 24.9; la brecha entre estos dos es de 15.2 puntos porcentuales.

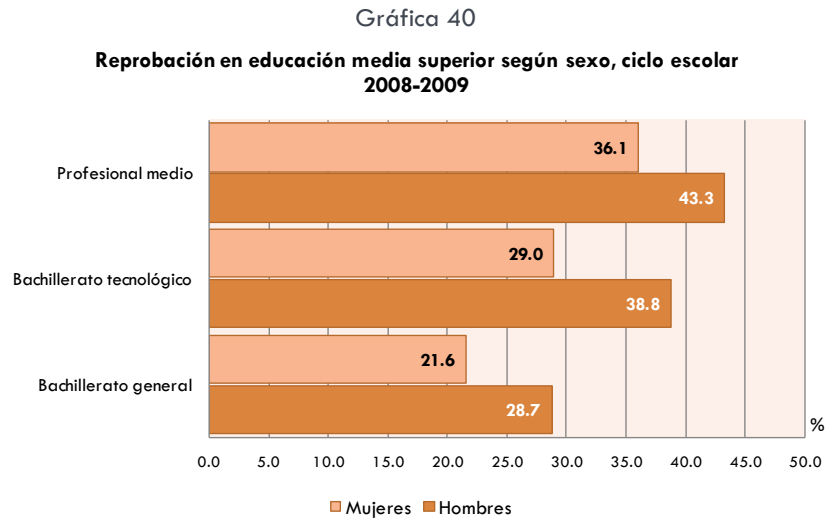
Tabla 40

Reprobación en media superior, ciclo escolar 2008-2009

| Tipo de servicio y/o sostenimiento | % |
|------------------------------------|-------------|
| Bachillerato general | 24.9 |
| Bachillerato tecnológico | 33.6 |
| Profesional medio | 40.1 |
| Total | 30.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

En cuanto a la comparación entre hombres y mujeres; son los hombres los que presentan las mayores tasas de reprobación. La mayor diferencia se obtiene en el bachillerato tecnológico con 9.8 puntos porcentuales.



Fuente: Elaboración propia con información de Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

ANEXOS

A1-1. Tabla de posiciones en Sonora 2009, municipios seleccionados

| Indicador | | | Posición | Municipio | Valor/ Porcentaje |
|-----------------------------------|------|------|----------|-----------------------|----------------------|
| Reprobación primarias | | | 1 | VILLA PESQUEIRA | 0.0 |
| | | | 1 | DIVISADEROS | 0.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 1 | SAN JAVIER | 0.0 |
| 1.7 | 0.0 | 7.5 | 1 | MAZATAN | 0.0 |
| | | | 5 | BAVIACORA | 0.0 |
| | | | 68 | SARIC | 5.2 |
| | | | 69 | HUACHINERA | 5.7 |
| | | | 70 | SUAQUI GRANDE | 5.9 |
| | | | 71 | BACANORA | 6.9 |
| | | | 72 | OQUITOA | 7.5 |
| Reprobación secundarias | | | 67 | GUAYMAS | 16.2 |
| Valor | Mín. | Máx. | 68 | CABORCA | 16.5 |
| 11.7 | 0.0 | 20.2 | 69 | ROSARIO | 16.9 |
| | | | 70 | NACUZARI DE GARCIA | 19.4 |
| | | | 71 | ARIVECHI | 20.2 |
| Reprobación media superior | | | 1 | CUMPAS | 2.3 |
| | | | 2 | SAN PEDRO DE LA CUEVA | 2.8 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | IMURIS | 5.8 |
| 30.9 | 2.3 | 43.8 | 4 | ALAMOS | 10.4 |
| | | | 5 | ROSARIO | 12.7 |
| | | | 37 | ETCHOJOA | 38.2 |
| | | | 38 | BACUM | 39.4 |
| | | | 39 | PUERTO PEÑASCO | 39.5 |
| | | | 40 | FRONTERAS | 41.1 |
| | | | 41 | NACO | 43.8 |
| Tamaño de grupo primaria | | | 1 | SOYOPA | 4.7 |
| | | | 2 | LA COLORADA | 5.7 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | OQUITOA | 6.0 |
| 23 | 5 | 30 | 4 | BACERAC | 6.5 |
| | | | 5 | BACANORA | 6.6 |
| | | | 68 | SAN LUIS RIO COLORADO | 27.0 |
| | | | 69 | AGUA PRIETA | 27.4 |
| | | | 70 | NACUZARI DE GARCIA | 29.2 |
| | | | 71 | PUERTO PEÑASCO | 29.9 |
| | | | 72 | NOGALES | 30.1 |
| Tamaño de grupo secundaria | | | 1 | SOYOPA | 4.4 |
| | | | 2 | SAN JAVIER | 5.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | LA COLORADA | 5.7 |
| 29 | 4 | 37 | 4 | OQUITOA | 6.7 |
| | | | 5 | BACERAC | 8.3 |
| | | | 67 | BENJAMIN HILL | 33.8 |
| | | | 68 | HERMOSILLO | 34.2 |
| | | | 69 | NOGALES | 36.3 |
| | | | 70 | SANTA ANA | 36.5 |
| | | | 71 | PUERTO PEÑASCO | 36.9 |

A1-2. Tabla de posiciones en Sonora 2009, municipios seleccionados (continuación)

| Indicador | | | Posición | Municipio | Valor/ Porcentaje |
|--|------|--------|----------|-------------------------------|----------------------|
| Tamaño de grupo media superior | | | 1 | SUAQUI GRANDE | 10.3 |
| | | | 2 | TUBUTAMA | 12.8 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | GRANADOS | 19.2 |
| 37 | 10 | 46 | 4 | CARBO | 21.7 |
| | | | 5 | FRONTERAS | 23.4 |
| | | | 39 | SANTA ANA | 39.8 |
| | | | 40 | ALAMOS | 40.9 |
| | | | 41 | BENITO JUAREZ | 41.3 |
| | | | 42 | GENERAL PLUTARCO ELIAS CALLES | 43.2 |
| | | | 43 | YECORA | 45.7 |
| Alumnos por docente primaria | | | 1 | BACANORA | 12.2 |
| | | | 2 | ATIL | 12.3 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | SOYOPA | 12.8 |
| 27 | 12 | 30 | 4 | DIVISADEROS | 13.0 |
| | | | 5 | SAN FELIPE DE JESUS | 13.3 |
| | | | 68 | NACUZARI DE GARCIA | 29.2 |
| | | | 69 | AGUA PRIETA | 29.2 |
| | | | 70 | NACO | 30.3 |
| | | | 71 | NOGALES | 30.4 |
| | | | 72 | PUERTO PEÑASCO | 30.5 |
| Porcentaje de escuelas incompletas primaria | | | 68 | ROSARIO | 41.2 |
| | | | 69 | HUEPAC | 50.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 69 | SOYOPA | 50.0 |
| 10.5 | 0 | 66.7 | 69 | SUAQUI GRANDE | 50.0 |
| | | | 72 | BACANORA | 66.7 |
| Porcentaje de escuelas unitarias primaria | | | 68 | BACANORA | 66.7 |
| | | | 68 | NACORI CHICO | 66.7 |
| Valor | Mín. | Máx. | 68 | RAYON | 66.7 |
| 14.2 | 0.0 | 80.0 | 68 | MOCTEZUMA | 66.7 |
| | | | 72 | BACERAC | 80.0 |
| Absorción secundaria | | | 1 | HUEPAC | 342.9 |
| | | | 2 | ARIVECHI | 226.7 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | HUASABAS | 175.0 |
| 99.4 | 0.0 | 342.9 | 4 | MAZATAN | 126.7 |
| | | | 5 | SAN JAVIER | 125.0 |
| | | | 68 | ACONCHI | 81.4 |
| | | | 69 | HUACHINERA | 55.1 |
| | | | 70 | VILLA PESQUEIRA | 50.0 |
| | | | 71 | BANAMICHI | 48.1 |
| | | | 72 | GRANADOS | 0.0 |
| Absorción media superior | | | 1 | BANAMICHI | 2414.3 |
| | | | 2 | MOCTEZUMA | 227.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | NACUZARI DE GARCIA | 170.8 |
| 101.6 | 0.0 | 2414.3 | 4 | BACERAC | 165.4 |
| | | | 5 | TUBUTAMA | 150.0 |

A1-3. Tabla de posiciones en Sonora 2009, municipios seleccionados (continuación)

| Indicador | | | Posición | Municipio | Valor/ Porcentaje |
|---|------|-------|----------|--------------------------|----------------------|
| Atención a la demanda potencial secundaria | | | 1 | ARIVECHI | 124.5 |
| | | | 2 | HUASABAS | 123.9 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | MAZATAN | 114.7 |
| 93.0 | 0.0 | 124.5 | 4 | HUEPAC | 113.3 |
| | | | 5 | SANTA CRUZ | 106.3 |
| | | | 68 | LA COLORADA | 73.3 |
| | | | 69 | BANAMICHI | 64.6 |
| | | | 70 | BACADEHUACHI | 45.0 |
| | | | 71 | ONAVAS | 40.9 |
| | | | 72 | GRANADOS | 0.0 |
| Atención a la demanda potencial media | | | 1 | MAZATAN | 358.5 |
| | | | 2 | IMURIS | 190.4 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | ALTAR | 189.3 |
| 79.1 | 0.0 | 358.5 | 4 | BANAMICHI | 133.3 |
| | | | 5 | GRANADOS | 119.3 |
| Repetidores primaria | | | 1 | CUCURPE | 0.0 |
| | | | 1 | VILLA PESQUEIRA | 0.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 1 | ATIL | 0.0 |
| 1.6 | 0.0 | 8.0 | 1 | BACOACHI | 0.0 |
| | | | 1 | SAN JAVIER | 0.0 |
| | | | 1 | OPODEPE | 0.0 |
| | | | 1 | SAN FELIPE DE JESUS | 0.0 |
| | | | 1 | ARIVECHI | 0.0 |
| | | | 1 | ONAVAS | 0.0 |
| | | | 68 | ACONCHI | 4.2 |
| | | | 69 | SAN MIGUEL DE HORCASITAS | 4.6 |
| | | | 70 | FRONTERAS | 4.7 |
| | | | 71 | ARIZPE | 5.5 |
| | | | 72 | SARIC | 8.0 |
| Repetidores secundaria | | | 67 | SOYOPA | 1.5 |
| Valor | Mín. | Máx. | 68 | NACUZARI DE GARCIA | 2.1 |
| 0.6 | 0 | 5.2 | 69 | TRINCHERAS | 2.2 |
| | | | 70 | BAVISPE | 3.1 |
| | | | 71 | RAYON | 5.2 |
| Repetidores media superior | | | 1 | GRANADOS | 0.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 1 | MAZATAN | 0.0 |
| 3.1 | 0 | 61.6 | 1 | ROSARIO | 0.0 |
| | | | 1 | SAN PEDRO DE LA CUEVA | 0.0 |
| | | | 1 | YECORA | 0.0 |
| | | | 1 | SAN MIGUEL DE HORCASITAS | 0.0 |
| | | | 1 | BENITO JUAREZ | 0.0 |
| | | | 1 | IMURIS | 0.0 |
| | | | 1 | ALTAR | 0.0 |
| | | | 1 | QUIRIEGO | 0.0 |
| | | | 40 | BENJAMIN HILL | 8.9 |
| | | | 41 | CARBO | 10.0 |
| | | | 42 | GUAYMAS | 19.5 |
| | | | 43 | BANAMICHI | 61.6 |

A1-4. Tabla de posiciones en Sonora 2009, municipios seleccionados (continuación)

| Indicador | | | Posición | Municipio | Valor/ Porcentaje |
|---------------------------------------|-------|-------|----------|---------------------|----------------------|
| Deserción primaria | | | 1 | OQUITOA | -13.9 |
| | | | 2 | ARIVECHI | -13.8 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | TEPACHE | -12.9 |
| 0.5 | -13.9 | 28.5 | 4 | HUEPAC | -7.8 |
| | | | 5 | BACERAC | -7.4 |
| | | | 68 | BENJAMIN HILL | 4.4 |
| | | | 69 | SOYOPA | 5.0 |
| | | | 70 | LA COLORADA | 6.6 |
| | | | 71 | TUBUTAMA | 6.9 |
| | | | 72 | HUACHINERA | 28.5 |
| Deserción secundaria | | | 1 | BANAMICHI | -22.6 |
| | | | 2 | QUIRIEGO | -9.1 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | TEPACHE | -6.6 |
| 7.2 | -22.6 | 21.4 | 4 | VILLA PESQUEIRA | -5.9 |
| | | | 5 | BACOACHI | -4.8 |
| | | | 67 | SAN JAVIER | 13.3 |
| | | | 68 | ROSARIO | 14.7 |
| | | | 69 | ALTAR | 14.7 |
| | | | 70 | OQUITOA | 15.0 |
| | | | 71 | ARIVECHI | 21.4 |
| Deserción media superior | | | 1 | FRONTERAS | -59.0 |
| | | | 2 | PUERTO PEÑASCO | -27.4 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | URES | -21.8 |
| 17.1 | -59.0 | 100.0 | 4 | CARBO | 3.1 |
| | | | 5 | EMPALME | 5.4 |
| | | | 40 | TUBUTAMA | 47.1 |
| | | | 41 | IMURIS | 76.4 |
| | | | 42 | ALTAR | 96.1 |
| | | | 43 | MAZATAN | 100.0 |
| Eficiencia terminal primaria | | | 1 | SAN JAVIER | 200.0 |
| | | | 2 | SAN FELIPE DE JESUS | 175.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | BAVISPE | 133.3 |
| 96.7 | 70.0 | 200.0 | 4 | PUERTO PEÑASCO | 125.6 |
| | | | 5 | ARIVECHI | 120.0 |
| | | | 68 | TEPACHE | 78.9 |
| | | | 69 | LA COLORADA | 76.2 |
| | | | 70 | ONAVAS | 71.4 |
| | | | 71 | NACO | 71.3 |
| | | | 72 | BACANORA | 70.0 |
| Eficiencia terminal secundaria | | | 1 | HUASABAS | 115.6 |
| | | | 2 | CUCURPE | 114.3 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | ACONCHI | 108.7 |
| 78.4 | 20.8 | 115.6 | 4 | HUACHINERA | 100.0 |
| | | | 4 | CUMPAS | 100.0 |
| | | | 4 | VILLA HIDALGO | 100.0 |
| | | | 4 | VILLA PESQUEIRA | 100.0 |
| | | | 4 | BACANORA | 100.0 |
| | | | 67 | ALTAR | 65.3 |
| | | | 68 | NACUZARI DE GARCIA | 65.1 |
| | | | 69 | OQUITOA | 62.5 |
| | | | 70 | ARIVECHI | 58.9 |
| | | | 71 | ONAVAS | 20.8 |

A1-6. Tabla de posiciones en Sonora 2009, municipios seleccionados (continuación)

| Indicador | | | Posición | Municipio | Valor/ Porcentaje |
|---|------|-------|----------|--------------------------|----------------------|
| Eficiencia terminal media superior | | | 1 | URES | 165.8 |
| | | | 2 | CUMPAS | 85.2 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | SAN PEDRO DE LA CUEVA | 75.0 |
| 48.9 | 0.0 | 165.8 | 4 | ALAMOS | 68.3 |
| | | | 5 | PITIKUITO | 64.0 |
| | | | 40 | FRONTERAS | 15.6 |
| | | | 41 | ALTAR | 2.5 |
| | | | 42 | MAZATAN | 0.0 |
| | | | 42 | LA COLORADA | 0.0 |
| | | | 42 | MOCTEZUMA | 0.0 |
| Matrícula con atraso severo primaria | | | 1 | VILLA PESQUEIRA | 0.0 |
| | | | 1 | CUCURPE | 0.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 1 | OQUITOA | 0.0 |
| 2.5 | 0.0 | 11.9 | 1 | HUEPAC | 0.0 |
| | | | 1 | BANAMICHI | 0.0 |
| | | | 1 | GRANADOS | 0.0 |
| | | | 68 | SOYOPA | 7.1 |
| | | | 69 | SAN JAVIER | 7.1 |
| | | | 70 | BAVISPE | 8.0 |
| | | | 71 | SARIC | 8.3 |
| | | | 72 | SAN MIGUEL DE HORCASITAS | 11.9 |
| Matrícula con atraso severo secundaria | | | 1 | BANAMICHI | 0.0 |
| | | | 1 | SUAQUI GRANDE | 0.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 1 | BACANORA | 0.0 |
| 3.7 | 0.0 | 26.9 | 1 | SAN FELIPE DE JESUS | 0.0 |
| | | | 5 | HUEPAC | 1.6 |
| | | | 67 | QUIRIEGO | 9.1 |
| | | | 68 | ARIVECHI | 9.4 |
| | | | 69 | ONAVAS | 11.1 |
| | | | 70 | RAYON | 11.5 |
| | | | 71 | NACO | 26.9 |
| Matrícula con atraso severo media superior | | | 1 | ALTAR | 0.0 |
| | | | 2 | CUMPAS | 2.0 |
| Valor | Mín. | Máx. | 3 | URES | 2.2 |
| 9.4 | 0.0 | 20.5 | 4 | MOCTEZUMA | 2.7 |
| | | | 5 | MAZATAN | 2.7 |
| | | | 40 | NACOSARI DE GARCIA | 14.0 |
| | | | 41 | EMPALME | 14.3 |
| | | | 42 | TUBUTAMA | 17.6 |
| | | | 43 | FRONTERAS | 20.5 |

A2-RH1

**Porcentaje de directores de primaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|--------------|------|------|------|-------|-------|-------|-------|
| Aconchi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| Agua Prieta | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.8 | 19.0 | 38.1 | 38.1 |
| Álamos | 0.0 | 0.0 | 1.5 | 32.4 | 11.8 | 33.8 | 20.6 |
| Altar | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 12.5 | 50.0 | 25.0 |
| Arivechi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 0.0 |
| Arizpe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 33.3 | 50.0 |
| Atil | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Bacanora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bacerac | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| Bacoachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Bácum | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.9 | 17.6 | 47.1 | 29.4 |
| Banámichi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Baviácora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 33.3 | 50.0 | 0.0 |
| Bavispe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 25.0 | 25.0 |
| Bejamin Hill | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 33.3 | 33.3 |
| Caborca | 0.0 | 1.6 | 0.0 | 11.1 | 7.9 | 42.9 | 36.5 |
| Cajeme | 0.5 | 0.0 | 0.9 | 9.3 | 7.9 | 48.8 | 32.6 |
| Cananea | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.0 | 28.0 | 44.0 | 16.0 |
| Carbó | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| La Colorada | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 | 40.0 |
| Cucarpe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Cumpas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 14.3 | 57.1 | 0.0 |
| Divisaderos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Empalme | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.8 | 12.8 | 46.2 | 28.2 |
| Etchojoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.6 | 18.1 | 50.0 | 8.3 |
| Fronteras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 22.2 | 33.3 | 33.3 | 11.1 |
| Granados | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Guaymas | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 7.6 | 11.4 | 52.4 | 27.6 |
| Hermosillo | 0.6 | 0.3 | 0.8 | 10.0 | 10.0 | 42.1 | 36.2 |
| Huachinera | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Huatabampo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 19.3 | 5.7 | 55.7 | 19.3 |
| Huépac | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Imuris | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 35.7 | 42.9 |
| Magdalena | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.3 | 10.5 | 42.1 | 42.1 |
| Mazatlán | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH1

**Porcentaje de directores de primaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009 (continuación)**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Moctezuma | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| Naco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| Nacori Chico | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 60.0 | 0.0 |
| Nacozari de García | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 33.3 | 33.3 |
| Navojoa | 0.8 | 0.8 | 1.5 | 18.0 | 11.3 | 45.1 | 22.6 |
| Nogales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.2 | 12.5 | 40.6 | 41.7 |
| Onavas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Opodepe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 40.0 |
| Oquitoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Pitiquito | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 22.2 | 33.3 | 33.3 |
| Puerto Peñasco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.4 | 3.7 | 44.4 | 44.4 |
| Quiriego | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 83.3 | 0.0 |
| Rayón | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 | 0.0 |
| Rosario | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 50.0 | 16.7 |
| Sahuaripa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 76.9 | 15.4 |
| San Felipe de Jesús | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Javier | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| San Luis Río Colorado | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.8 | 12.1 | 40.7 | 38.5 |
| San Miguel de Horcasitas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 11.1 | 33.3 | 44.4 |
| San Pedro de la Cueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Santa Ana | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 12.5 | 43.8 | 37.5 |
| Santa Cruz | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| Sáric | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 |
| Soyopa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0 |
| Suaqui Grande | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Tepache | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| Trincheras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| Tubutama | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Ures | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 41.7 | 25.0 | 8.3 |
| Villa Hidalgo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| Villa Pesqueira | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| Yécora | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 21.4 | 7.1 | 50.0 | 14.3 |
| General Plutarco Elías Calles | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 15.4 | 7.7 | 53.8 | 23.1 |
| Benito Juárez | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 12.5 | 62.5 | 18.8 |
| San Ignacio Río Muerto | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.5 | 15.8 | 42.1 | 31.6 |
| Sonora | 0.34 | 0.34 | 0.52 | 12.80 | 11.54 | 44.83 | 29.62 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, S

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH2

**Porcentaje de directores de secundaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|--------------|-----|-----|------|-----|-------|-------|-------|
| Aconchi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Agua Prieta | 0.0 | 0.0 | 4.5 | 4.5 | 13.6 | 22.7 | 54.5 |
| Álamos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.4 | 4.8 | 81.0 | 11.9 |
| Altar | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Arivechi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Arizpe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 25.0 |
| Atil | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| Bacanora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bacerac | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| Bacoachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bácum | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 23.1 | 38.5 | 38.5 |
| Banámichi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Baviácora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Bavispe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Bejamin Hill | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Caborca | 0.0 | 0.0 | 3.6 | 0.0 | 7.1 | 35.7 | 53.6 |
| Cajeme | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.9 | 9.3 | 25.0 | 63.0 |
| Cananea | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 38.5 | 53.8 |
| Carbó | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| La Colorada | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 60.0 | 40.0 | 0.0 |
| Cucurpe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Cumpas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 | 60.0 | 0.0 |
| Divisaderos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Empalme | 0.0 | 0.0 | 5.0 | 0.0 | 15.0 | 30.0 | 50.0 |
| Etchojoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 13.3 | 46.7 | 40.0 |
| Fronteras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 25.0 |
| Guaymas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.6 | 29.2 | 56.3 |
| Hermosillo | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 1.7 | 10.4 | 25.4 | 59.5 |
| Huachinera | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Huásabas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Huatabampo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.9 | 46.2 | 35.9 |
| Huépac | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Imuris | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 25.0 |
| Magdalena | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 44.4 | 44.4 |
| Mazatán | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior ND: No disponible

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH2

**Porcentaje de directores de secundaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009 (continuación)**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|
| Moctezuma | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Naco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Nacori Chico | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 25.0 | 50.0 | 0.0 |
| Nacozari de García | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 |
| Navojoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.6 | 38.5 | 50.0 |
| Nogales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.8 | 19.1 | 68.1 |
| Onavas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Opodepe | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 80.0 | 0.0 |
| Oquitoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Pitiquito | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 75.0 |
| Puerto Peñasco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 88.9 |
| Quiriego | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 | 40.0 |
| Rayón | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Rosario | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 42.9 | 14.3 |
| Sahuariipa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 71.4 | 28.6 |
| San Felipe de Jesús | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Javier | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Luis Río Colorado | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 21.2 | 12.1 | 66.7 |
| San Miguel de Horcasitas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| San Pedro de la Cueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| Santa Ana | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| Santa Cruz | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 |
| Sáric | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 |
| Soyopa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Suaqui Grande | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Tepache | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Trincheras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| Tubutama | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 0.0 |
| Ures | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 57.1 | 42.9 |
| Villa Hidalgo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Villa Pesqueira | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Yécora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 66.7 | 11.1 |
| General Plutarco Elías Calles | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 |
| Benito Juárez | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 18.2 | 72.7 |
| San Ignacio Río Muerto | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 41.7 | 41.7 |
| Sonora | 0.2 | 0.0 | 1.2 | 0.9 | 11.7 | 35.4 | 49.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior ND: No disponible

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH3

**Porcentaje de docentes de primaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|--------------|------|-----|------|------|------|-------|------|
| Aconchi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 14.3 | 42.9 | 14.3 |
| Agua Prieta | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 15.0 | 6.2 | 49.3 | 28.7 |
| Álamos | 2.6 | 0.0 | 1.8 | 27.2 | 15.8 | 34.2 | 5.3 |
| Altar | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.3 | 10.2 | 57.1 | 14.3 |
| Arivechi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 37.5 | 62.5 | 0.0 |
| Arizpe | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 40.0 | 30.0 |
| Atil | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 85.7 | 0.0 |
| Bacanora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 |
| Bacerac | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 28.6 | 28.6 | 14.3 |
| Bacoachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 28.6 | 57.1 | 0.0 |
| Bácum | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.8 | 9.3 | 59.8 | 13.1 |
| Banámichi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 37.5 | 25.0 |
| Baviácora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.8 | 25.0 | 31.3 | 25.0 |
| Bavispe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 62.5 | 37.5 |
| Bejamin Hill | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 37.9 | 41.4 | 17.2 |
| Caborca | 0.0 | 0.0 | 0.6 | 9.8 | 9.2 | 55.6 | 24.5 |
| Cajeme | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 13.5 | 13.4 | 57.4 | 14.9 |
| Cananea | 0.0 | 0.0 | 2.1 | 10.0 | 5.8 | 67.9 | 13.7 |
| Carbó | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 43.3 | 3.3 | 33.3 | 6.7 |
| La Colorada | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 25.0 | 25.0 |
| Cucurpe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Cumpas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 11.1 | 48.1 | 7.4 |
| Divisaderos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Empalme | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.6 | 15.4 | 50.2 | 19.5 |
| Etchojoa | 0.0 | 0.3 | 0.3 | 25.8 | 11.7 | 55.5 | 5.7 |
| Fronteras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.4 | 21.7 | 60.9 | 0.0 |
| Granados | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 66.7 | 0.0 |
| Guaymas | 0.9 | 0.2 | 0.6 | 11.9 | 11.0 | 59.5 | 14.7 |
| Hermosillo | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 17.1 | 12.4 | 55.6 | 13.6 |
| Huachinera | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 9.1 | 0.0 | 90.9 | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 66.7 | 16.7 |
| Huatabampo | 1.0 | 0.0 | 0.3 | 23.6 | 11.5 | 50.8 | 12.1 |
| Huépac | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 83.3 | 0.0 |
| Imuris | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.4 | 20.5 | 34.2 | 21.9 |
| Magdalena | 0.0 | 0.0 | 1.4 | 16.3 | 8.8 | 47.6 | 25.2 |
| Mazatán | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 62.5 | 0.0 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado
 SEC: Secundaria NS: Normal superior
 BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH3

**Porcentaje de docentes de primaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009 (continuación)**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Moctezuma | 0.0 | 0.0 | 5.3 | 26.3 | 5.3 | 31.6 | 26.3 |
| Naco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.4 | 7.4 | 81.5 | 0.0 |
| Nacori Chico | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 11.1 | 44.4 | 0.0 |
| Nacozari de García | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 21.0 | 33.9 | 35.5 | 9.7 |
| Navojoa | 0.4 | 0.1 | 0.1 | 17.9 | 11.6 | 56.3 | 12.8 |
| Nogales | 0.1 | 0.0 | 0.3 | 20.9 | 11.0 | 51.8 | 15.9 |
| Onavas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| Opodepe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 30.8 | 7.7 | 46.2 | 15.4 |
| Oquitoa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Pitiquito | 0.0 | 0.0 | 2.2 | 10.9 | 13.0 | 56.5 | 17.4 |
| Puerto Peñasco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.8 | 12.3 | 57.7 | 18.8 |
| Quiriego | 0.0 | 5.9 | 5.9 | 23.5 | 5.9 | 47.1 | 0.0 |
| Rayón | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 33.3 | 50.0 | 0.0 |
| Rosario | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 28.6 | 0.0 | 35.7 | 14.3 |
| Sahuaripa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.3 | 3.4 | 72.4 | 10.3 |
| San Felipe de Jesús | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Javier | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Luis Río Colorado | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 18.3 | 6.4 | 60.4 | 14.4 |
| San Miguel de Horcasitas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.7 | 4.7 | 58.1 | 30.2 |
| San Pedro de la Cueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 75.0 | 0.0 |
| Santa Ana | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 10.1 | 10.1 | 44.3 | 31.6 |
| Santa Cruz | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 20.0 | 50.0 | 10.0 |
| Sáric | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 35.7 | 35.7 | 14.3 |
| Soyopa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 33.3 | 33.3 |
| Suaqui Grande | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 71.4 | 0.0 |
| Tepache | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 0.0 |
| Trincheras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 25.0 | 37.5 | 12.5 |
| Tubutama | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 87.5 | 0.0 |
| Ures | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 56.8 | 10.8 | 21.6 | 8.1 |
| Villa Hidalgo | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 42.9 | 42.9 | 0.0 |
| Villa Pesqueira | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 0.0 |
| Yécora | 2.9 | 0.0 | 8.6 | 25.7 | 11.4 | 37.1 | 8.6 |
| General Plutarco Elías Calles | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 13.2 | 9.2 | 67.1 | 10.5 |
| Benito Juárez | 0.0 | 0.0 | 1.7 | 22.6 | 13.9 | 53.9 | 7.8 |
| San Ignacio Río Muerto | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 22.2 | 15.3 | 41.7 | 19.4 |
| Sonora | 0.18 | 0.10 | 0.36 | 16.80 | 11.64 | 55.06 | 14.86 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH4

**Porcentaje de docentes de secundaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|--------------|-----|------|------|------|-------|-------|-------|
| Aconchi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Agua Prieta | 0.0 | 0.0 | 1.3 | 5.0 | 41.3 | 25.6 | 23.8 |
| Álamos | 0.0 | 0.0 | 17.8 | 0.0 | 42.2 | 31.1 | 4.4 |
| Altar | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 54.5 | 18.2 | 27.3 |
| Arivechi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 85.7 | 14.3 | 0.0 |
| Arizpe | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 16.7 | 16.7 |
| Atil | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 62.5 | 25.0 | 0.0 |
| Bacanora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Bacerac | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 62.5 | 12.5 |
| Bacoachi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Bácum | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.8 | 54.5 | 32.7 | 9.1 |
| Banámichi | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |
| Baviácora | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 62.5 | 0.0 | 37.5 |
| Bavispe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| Bejamin Hill | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| Caborca | 0.0 | 0.0 | 3.2 | 0.0 | 38.2 | 28.7 | 27.4 |
| Cajeme | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 0.2 | 33.4 | 40.3 | 23.4 |
| Cananea | 0.0 | 0.0 | 3.3 | 0.0 | 52.2 | 34.4 | 7.8 |
| Carbó | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 25.0 |
| La Colorada | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Cucurpe | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 |
| Cumpas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 17.6 | 58.8 | 23.5 |
| Divisaderos | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Empalme | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.7 | 48.3 | 25.9 | 23.1 |
| Etchojoa | 0.7 | 0.0 | 2.1 | 0.0 | 40.6 | 50.3 | 6.3 |
| Fronteras | 0.0 | 0.0 | 6.3 | 0.0 | 18.8 | 62.5 | 12.5 |
| Guaymas | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 40.3 | 42.3 | 13.7 |
| Hermosillo | 0.0 | 0.0 | 1.8 | 0.3 | 34.0 | 47.4 | 15.8 |
| Huachinera | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| Huásabas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 42.9 | 0.0 | 57.1 |
| Huatabampo | 0.0 | 0.0 | 2.5 | 0.5 | 36.1 | 41.1 | 18.3 |
| Huépac | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 90.0 | 0.0 |
| Imuris | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.0 | 5.1 | 46.2 | 46.2 |
| Magdalena | 0.0 | 0.0 | 2.0 | 0.0 | 26.0 | 54.0 | 16.0 |
| Mazatán | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 33.3 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria NS: Normal superior ND: No disponible

BACH: Bachillerato LIC: Licenciatura

A2-RH4

**Porcentaje de docentes de secundaria según último nivel de estudios, ciclo escolar
2008-2009 (continuación)**

| MUNICIPIO | SEB | SEC | BACH | NB | NS | LIC | POS |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|--------------|--------------|
| Moctezuma | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 77.8 | 11.1 |
| Naco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.1 | 22.2 | 66.7 |
| Nacori Chico | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 |
| Nacozari de García | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 34.8 | 39.1 | 21.7 |
| Navojoa | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 0.3 | 31.8 | 49.7 | 14.6 |
| Nogales | 0.2 | 0.0 | 1.0 | 0.2 | 31.3 | 38.3 | 26.2 |
| Onavas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Opodepe | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 83.3 | 0.0 |
| Oquitoa | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND |
| Pitiquito | 0.0 | 0.0 | 5.3 | 0.0 | 36.8 | 36.8 | 21.1 |
| Puerto Peñasco | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 26.9 | 48.1 | 25.0 |
| Quiriego | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 60.0 | 0.0 |
| Rayón | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 33.3 | 50.0 | 0.0 |
| Rosario | 7.1 | 0.0 | 21.4 | 0.0 | 42.9 | 14.3 | 14.3 |
| Sahuaripa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 25.0 |
| San Felipe de Jesús | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| San Javier | ND | ND | ND | ND | ND | ND | ND |
| San Luis Río Colorado | 0.0 | 0.0 | 1.9 | 0.0 | 37.3 | 37.0 | 23.0 |
| San Miguel de Horcasitas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 87.5 | 12.5 |
| San Pedro de la Cueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 33.3 |
| Santa Ana | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.7 | 55.6 | 40.7 |
| Santa Cruz | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 |
| Sáric | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Soyopa | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Suaqui Grande | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Tepache | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 80.0 | 0.0 |
| Trincheras | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Tubutama | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 |
| Ures | 0.0 | 0.0 | 3.7 | 3.7 | 11.1 | 55.6 | 25.9 |
| Villa Hidalgo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 16.7 | 16.7 |
| Villa Pesqueira | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 |
| Yécora | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 25.0 | 56.3 | 0.0 |
| General Plutarco Elías Calles | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 0.0 | 0.0 | 60.0 | 36.0 |
| Benito Juárez | 0.0 | 0.0 | 1.4 | 0.0 | 65.8 | 16.4 | 13.7 |
| San Ignacio Río Muerto | 0.0 | 0.0 | 2.6 | 0.0 | 23.7 | 57.9 | 15.8 |
| Sonora | 0.09 | 0.02 | 1.93 | 0.39 | 34.75 | 42.27 | 19.15 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEB: Sin Educación Básica

NB: Normal básica POS: Maestría y/o doctorado

SEC: Secundaria

NS: Normal superior ND: No disponible

BACH: Bachillerato

LIC: Licenciatura

A2-RH5

Escuelas primarias con profesores de educación artística y física, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | % Ed. Física | % Ed. Arts. | MUNICIPIO | % Ed. Física | % Ed. Arts. |
|--------------|--------------|-------------|-------------------------------|--------------|-------------|
| Aconchi | 33.3 | 0.0 | Moctezuma | 33.3 | 0.0 |
| Agua Prieta | 65.9 | 11.4 | Naco | 50.0 | 0.0 |
| Álamos | 6.5 | 0.0 | Nacori Chico | 16.7 | 0.0 |
| Altar | 25.0 | 0.0 | Nacozari de García | 100.0 | 0.0 |
| Arivechi | 0.0 | 0.0 | Navojoa | 35.3 | 5.8 |
| Arizpe | 14.3 | 0.0 | Nogales | 77.1 | 5.2 |
| Atil | 100.0 | 0.0 | Onavas | 0.0 | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 100.0 | 0.0 | Opodepe | 40.0 | 0.0 |
| Bacanora | 0.0 | 0.0 | Oquitoa | 0.0 | 0.0 |
| Bacerac | 20.0 | 0.0 | Pitiquito | 55.6 | 0.0 |
| Bacoachi | 50.0 | 0.0 | Puerto Peñasco | 78.6 | 10.7 |
| Bácum | 22.2 | 0.0 | Quiriego | 7.1 | 0.0 |
| Banámichi | 50.0 | 0.0 | Rayón | 33.3 | 0.0 |
| Baviácora | 16.7 | 0.0 | Rosario | 11.8 | 0.0 |
| Bavispe | 25.0 | 0.0 | Sahuaripa | 35.7 | 0.0 |
| Bejamin Hill | 50.0 | 0.0 | San Felipe de Jesús | 0.0 | 0.0 |
| Caborca | 44.6 | 1.5 | San Javier | 0.0 | 0.0 |
| Cajeme | 67.3 | 9.5 | San Luis Río Colorado | 80.2 | 5.5 |
| Cananea | 76.9 | 11.5 | San Miguel de Horcasitas | 27.3 | 0.0 |
| Carbó | 40.0 | 0.0 | San Pedro de la Cueva | 33.3 | 0.0 |
| La Colorada | 0.0 | 0.0 | Santa Ana | 58.8 | 0.0 |
| Cucurpe | 0.0 | 0.0 | Santa Cruz | 33.3 | 0.0 |
| Cumpas | 62.5 | 0.0 | Sáric | 33.3 | 0.0 |
| Divisaderos | 100.0 | 0.0 | Soyopa | 0.0 | 0.0 |
| Empalme | 62.5 | 10.0 | Suaqui Grande | 0.0 | 0.0 |
| Etchojoa | 26.7 | 0.0 | Tepache | 100.0 | 0.0 |
| Fronteras | 44.4 | 0.0 | Trincheras | 33.3 | 0.0 |
| Granados | 100.0 | 100.0 | Tubutama | 25.0 | 0.0 |
| Guaymas | 56.0 | 5.5 | Ures | 30.8 | 0.0 |
| Hermosillo | 79.7 | 9.9 | Villa Hidalgo | 50.0 | 0.0 |
| Huachinera | 66.7 | 0.0 | Villa Pesqueira | 66.7 | 0.0 |
| Huásabas | 100.0 | 100.0 | Yécora | 12.5 | 0.0 |
| Huatabampo | 34.3 | 1.0 | General Plutarco Elías Calles | 46.2 | 0.0 |
| Huépac | 50.0 | 0.0 | Benito Juárez | 52.9 | 0.0 |
| Imuris | 50.0 | 0.0 | San Ignacio Río Muerto | 14.3 | 0.0 |
| Magdalena | 84.2 | 10.5 | | | |
| Mazatán | 100.0 | 0.0 | Sonora | 54.8 | 5.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-01

Tamaño de grupo en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 15 | Moctezuma | 19 |
| Agua Prieta | 27 | Naco | 27 |
| Álamos | 7 | Nacori Chico | 8 |
| Altar | 22 | Nacozari de García | 29 |
| Arivechi | 8 | Navojoa | 20 |
| Arizpe | 9 | Nogales | 30 |
| Atil | 12 | Onavas | 7 |
| Bacadéhuachi | 22 | Opodepe | 12 |
| Bacanora | 7 | Oquitoa | 6 |
| Bacerac | 7 | Pitiquito | 19 |
| Bacoachi | 13 | Puerto Peñasco | 30 |
| Bácum | 20 | Quiriego | 7 |
| Banámichi | 15 | Rayón | 9 |
| Baviácora | 12 | Rosario | 8 |
| Bavispe | 8 | Sahuaripa | 9 |
| Benjamin Hill | 23 | San Felipe de Jesús | 7 |
| Caborca | 21 | San Javier | 7 |
| Cajeme | 26 | San Luis Río Colorado | 27 |
| Cananea | 21 | San Miguel de Horcasitas | 17 |
| Carbó | 19 | San Pedro de la Cueva | 11 |
| La Colorada | 6 | Santa Ana | 21 |
| Cucarpe | 15 | Santa Cruz | 15 |
| Cumpas | 17 | Sáric | 21 |
| Divisaderos | 13 | Soyopa | 5 |
| Empalme | 24 | Suaqui Grande | 17 |
| Etchojoa | 16 | Tepache | 17 |
| Fronteras | 19 | Trincheras | 15 |
| Granados | 21 | Tubutama | 9 |
| Guaymas | 23 | Ures | 13 |
| Hermosillo | 26 | Villa Hidalgo | 17 |
| Huachinera | 15 | Villa Pesqueira | 9 |
| Huásabas | 19 | Yécora | 10 |
| Huatabampo | 16 | General Plutarco Elías Calles | 21 |
| Huépac | 9 | Benito Juárez | 24 |
| Imuris | 18 | San Ignacio Río Muerto | 15 |
| Magdalena | 26 | | |
| Mazatán | 17 | Sonora | 23 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-02

Tamaño de grupo en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 18 | Moctezuma | 27 |
| Aguaprieta | 32 | Naco | 27 |
| Álamos | 9 | Nacori Chico | 11 |
| Altar | 26 | Nacozari de García | 32 |
| Arivechi | 15 | Navojoa | 27 |
| Arizpe | 14 | Nogales | 36 |
| Atil | 15 | Onavas | 9 |
| Bacadéhuachi | 19 | Opodepe | 12 |
| Bacanora | 10 | Oquitoa | 7 |
| Bacerac | 8 | Pitiquito | 26 |
| Bacoachi | 16 | Puerto Peñasco | 37 |
| Bácum | 22 | Quiriego | 9 |
| Banámichi | 10 | Rayón | 19 |
| Baviácora | 18 | Rosario | 11 |
| Bavispe | 11 | Sahuaripa | 12 |
| Benjamin Hill | 34 | San Felipe de Jesús | 8 |
| Caborca | 28 | San Javier | 5 |
| Cajeme | 31 | San Luis Río Colorado | 34 |
| Cananea | 30 | San Miguel de Horcasitas | 18 |
| Carbó | 31 | San Pedro de la Cueva | 32 |
| La Colorada | 6 | Santa Ana | 36 |
| Cucurpe | 16 | Santa Cruz | 13 |
| Cumpas | 15 | Sáric | 13 |
| Divisaderos | 12 | Soyopa | 4 |
| Empalme | 25 | Suaqui Grande | 19 |
| Etchojoa | 21 | Tepache | 10 |
| Fronteras | 23 | Trincheras | 15 |
| Granados | SEN | Tubutama | 11 |
| Guaymas | 29 | Ures | 18 |
| Hermosillo | 34 | Villa Hidalgo | 12 |
| Huachinera | 13 | Villa Pesqueira | 11 |
| Huásabas | 18 | Yécora | 10 |
| Huatabampo | 22 | General Plutarco Elías Calles | 24 |
| Huépac | 21 | Benito Juárez | 23 |
| Imuris | 32 | San Ignacio Río Muerto | 17 |
| Magdalena | 33 | | |
| Mazatán | 21 | Sonora | 29 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-03

Escuelas incompletas en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 0.0 | Moctezuma | 33.3 |
| Agua Prieta | 11.4 | Naco | 25.0 |
| Álamos | 32.6 | Nacori Chico | 33.3 |
| Altar | 0.0 | Nacozari de García | 0.0 |
| Arivechi | 0.0 | Navojoa | 7.2 |
| Arizpe | 14.3 | Nogales | 12.5 |
| Atil | 0.0 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | Opodepe | 40.0 |
| Bacanora | 66.7 | Oquitoa | 0.0 |
| Bacerac | 20.0 | Pitiquito | 0.0 |
| Bacoachi | 0.0 | Puerto Peñasco | 7.1 |
| Bácum | 5.6 | Quiriego | 42.9 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 33.3 |
| Baviácora | 16.7 | Rosario | 47.1 |
| Bavispe | 25.0 | Sahuaripa | 28.6 |
| Benjamin Hill | 25.0 | San Felipe de Jesús | 0.0 |
| Caborca | 6.2 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 5.5 | San Luis Río Colorado | 5.5 |
| Cananea | 11.5 | San Miguel de Horcasitas | 18.2 |
| Carbó | 40.0 | San Pedro de la Cueva | 33.3 |
| La Colorada | 50.0 | Santa Ana | 17.6 |
| Cucurpe | 0.0 | Santa Cruz | 0.0 |
| Cumpas | 12.5 | Sáric | 0.0 |
| Divisaderos | 0.0 | Soyopa | 50.0 |
| Empalme | 2.5 | Suaqui Grande | 50.0 |
| Etchojoa | 8.0 | Tepache | 0.0 |
| Fronteras | 11.1 | Trincheras | 33.3 |
| Granados | 0.0 | Tubutama | 0.0 |
| Guaymas | 9.2 | Ures | 15.4 |
| Hermosillo | 13.8 | Villa Hidalgo | 0.0 |
| Huachinera | 0.0 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | Yécora | 12.5 |
| Huatabampo | 6.1 | General Plutarco Elías Calles | 0.0 |
| Huépac | 50.0 | Benito Juárez | 5.9 |
| Imuris | 25.0 | San Ignacio Río Muerto | 14.3 |
| Magdalena | 0.0 | | |
| Mazatán | 0.0 | Sonora | 12.0 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-04

Escuelas unitarias en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 0.0 | Moctezuma | 66.7 |
| Agua Prieta | 6.8 | Naco | 0.0 |
| Álamos | 57.6 | Nacori Chico | 66.7 |
| Altar | 12.5 | Nacozari de García | 0.0 |
| Arivechi | 0.0 | Navojoa | 17.3 |
| Arizpe | 42.9 | Nogales | 0.0 |
| Atil | 0.0 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | Opodepe | 40.0 |
| Bacanora | 66.7 | Oquitoa | 0.0 |
| Bacerac | 80.0 | Pitiquito | 11.1 |
| Bacoachi | 0.0 | Puerto Peñasco | 3.6 |
| Bácum | 0.0 | Quiriego | 50.0 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 66.7 |
| Baviácora | 16.7 | Rosario | 47.1 |
| Bavispe | 25.0 | Sahuaripa | 42.9 |
| Benjamin Hill | 25.0 | San Felipe de Jesús | 0.0 |
| Caborca | 15.4 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 5.9 | San Luis Río Colorado | 3.3 |
| Cananea | 7.7 | San Miguel de Horcasitas | 27.3 |
| Carbó | 40.0 | San Pedro de la Cueva | 33.3 |
| La Colorada | 37.5 | Santa Ana | 17.6 |
| Cucurpe | 0.0 | Santa Cruz | 33.3 |
| Cumpas | 0.0 | Sáric | 0.0 |
| Divisaderos | 0.0 | Soyopa | 50.0 |
| Empalme | 2.5 | Suaqui Grande | 50.0 |
| Etchojoa | 9.3 | Tepache | 0.0 |
| Fronteras | 33.3 | Trincheras | 33.3 |
| Granados | 0.0 | Tubutama | 0.0 |
| Guaymas | 13.8 | Ures | 38.5 |
| Hermosillo | 8.1 | Villa Hidalgo | 0.0 |
| Huachinera | 0.0 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | Yécora | 37.5 |
| Huatabampo | 13.1 | General Plutarco Elías Calles | 7.7 |
| Huépac | 50.0 | Benito Juárez | 0.0 |
| Imuris | 12.5 | San Ignacio Río Muerto | 23.8 |
| Magdalena | 0.0 | | |
| Mazatán | 0.0 | Sonora | 14.0 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-AP1

Repetición en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 4.2 | Moctezuma | 1.5 |
| Agua Prieta | 2.3 | Naco | 0.8 |
| Álamos | 2.2 | Nacori Chico | 2.8 |
| Altar | 2.6 | Nacozari de García | 1.9 |
| Arivechi | 0.0 | Navojoa | 2.1 |
| Arizpe | 5.5 | Nogales | 1.8 |
| Atil | 0.0 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 3.2 | Opodepe | 0.0 |
| Bacanora | 1.4 | Oquitoa | 2.8 |
| Bacerac | 0.6 | Pitiquito | 3.5 |
| Bacoachi | 0.0 | Puerto Peñasco | 0.6 |
| Bácum | 2.2 | Quiriego | 2.8 |
| Banamichi | 1.6 | Rayón | 1.3 |
| Baviácora | 1.0 | Rosario | 1.7 |
| Bavispe | 2.3 | Sahuaripa | 1.1 |
| Benjamin Hill | 2.3 | San Felipe de Jesús | 0.0 |
| Caborca | 1.9 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 1.0 | San Luis Río Colorado | 2.1 |
| Cananea | 1.8 | San Miguel de Horcasitas | 4.6 |
| Carbó | 1.0 | San Pedro de la Cueva | 1.8 |
| La Colorada | 1.6 | Santa Ana | 0.7 |
| Cucurpe | 0.0 | Santa Cruz | 3.7 |
| Cumpas | 1.0 | Sáric | 8.0 |
| Divisaderos | 3.8 | Soyopa | 2.8 |
| Empalme | 0.5 | Suaqui Grande | 1.5 |
| Etchojoa | 1.8 | Tepache | 4.0 |
| Fronteras | 4.7 | Trincheras | 0.5 |
| Granados | 1.6 | Tubutama | 3.2 |
| Guaymas | 1.4 | Ures | 0.6 |
| Hermosillo | 1.5 | Villa Hidalgo | 1.4 |
| Huachinera | 2.2 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 3.5 | Yécora | 2.5 |
| Huatabampo | 1.2 | General Plutarco Elías Calles | 1.4 |
| Huépac | 2.9 | Benito Juárez | 2.3 |
| Imuris | 1.4 | San Ignacio Río Muerto | 1.9 |
| Magdalena | 0.9 | | |
| Mazatán | 0.7 | Sonora | 1.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-AP2

Repetición en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 1.1 | Moctezuma | 0.8 |
| Agua Prieta | 0.7 | Naco | 0.0 |
| Álamos | 0.2 | Nacori Chico | 0.0 |
| Altar | 0.4 | Nacozari de García | 2.1 |
| Arivechi | 0.0 | Navojoa | 0.6 |
| Arizpe | 0.0 | Nogales | 0.6 |
| Atil | 0.0 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | Opodepe | 0.0 |
| Bacanora | 0.0 | Oquitoa | 0.0 |
| Bacerac | 0.0 | Pitiquito | 0.2 |
| Bacoachi | 0.0 | Puerto Peñasco | 0.7 |
| Bácum | 0.8 | Quiriego | 0.6 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 5.2 |
| Baviácora | 0.0 | Rosario | 0.0 |
| Bavispe | 3.1 | Sahuaripa | 0.0 |
| Benjamin Hill | 0.3 | San Felipe de Jesús | 0.0 |
| Caborca | 0.7 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 0.6 | San Luis Río Colorado | 0.4 |
| Cananea | 0.4 | San Miguel de Horcasitas | 0.0 |
| Carbó | 0.0 | San Pedro de la Cueva | 0.0 |
| La Colorada | 1.2 | Santa Ana | 0.7 |
| Cucurpe | 0.0 | Santa Cruz | 0.0 |
| Cumpas | 0.0 | Sáric | 0.9 |
| Divisaderos | 0.0 | Soyopa | 1.5 |
| Empalme | 0.4 | Suaqui Grande | 0.0 |
| Etchojoa | 0.3 | Tepache | 0.0 |
| Fronteras | 0.0 | Trincheras | 2.2 |
| Granados | SEN | Tubutama | 0.0 |
| Guaymas | 0.6 | Ures | 0.2 |
| Hermosillo | 0.6 | Villa Hidalgo | 0.0 |
| Huachinera | 0.0 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | Yécora | 0.0 |
| Huatabampo | 0.5 | General Plutarco Elías Calles | 0.4 |
| Huépac | 0.0 | Benito Juárez | 0.2 |
| Imuris | 0.3 | San Ignacio Río Muerto | 1.0 |
| Magdalena | 0.5 | | |
| Mazatán | 0.0 | Sonora | 0.6 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Educación del Nivel

A2-AP3

Repetición en media Superior, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|------------|
| Agua Prieta | 1.0 | Naco | 1.5 |
| Álamos | 1.2 | Nacozari de García | 2.9 |
| Altar | 0.0 | Navojoa | 2.4 |
| Bacerac | 2.0 | Nogales | 1.2 |
| Bácum | 8.2 | Pitiquito | 2.0 |
| Banámichi | 61.6 | Puerto Peñasco | 0.7 |
| Bejamin Hill | 8.9 | Quiriego | 0.0 |
| Caborca | 3.1 | Rosario | 0.0 |
| Cajeme | 2.0 | Sahuaripa | 0.7 |
| Cananea | 0.5 | San Luis Río Colorado | 0.3 |
| Carbó | 10.0 | San Miguel de Horcasitas | 0.0 |
| Cumpas | 0.7 | San Pedro de la Cueva | 0.0 |
| Empalme | 2.9 | Santa Ana | 5.4 |
| Etchojoa | 0.8 | Suaqui Grande | 3.2 |
| Fronteras | 4.3 | Tubutama | 3.9 |
| Granados | 0.0 | Ures | 1.0 |
| Guaymas | 19.5 | Yécora | 0.0 |
| Hermosillo | 1.7 | General Plutarco Elías Calles | 3.6 |
| Huatabampo | 1.6 | Benito Juárez | 0.0 |
| Imuris | 0.0 | San Ignacio Río Muerto | 3.0 |
| Magdalena | 1.6 | | |
| Mazatán | 0.0 | | |
| Moctezuma | 6.9 | Sonora | 3.1 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-AP4

Deserción en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | -1.5 | Moctezuma | -1.5 |
| Aguaprieta | 0.4 | Naco | 1.1 |
| Álamos | 1.6 | Nacori Chico | 3.2 |
| Altar | 3.8 | Nacozari de García | 0.2 |
| Arivechi | -13.8 | Navojoa | 0.2 |
| Arizpe | 2.1 | Nogales | 2.5 |
| Atil | -4.1 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | -6.4 | Opodepe | -1.8 |
| Bacanora | -6.8 | Oquitoa | -13.9 |
| Bacerac | -7.4 | Pitiquito | 2.7 |
| Bacoachi | -3.8 | Puerto Peñasco | 3.5 |
| Bácum | -0.8 | Quiriego | 3.3 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 0.0 |
| Baviácora | -1.0 | Rosario | 1.5 |
| Bavispe | 1.1 | Sahuaripa | -0.5 |
| Bejamin Hill | 4.4 | San Felipe de Jesús | -5.0 |
| Caborca | 0.2 | San Javier | 2.4 |
| Cajeme | -0.7 | San Luis Río Colorado | 1.1 |
| Cananea | 3.1 | San Miguel de Horcasitas | 2.8 |
| Carbó | 1.9 | San Pedro de la Cueva | -0.6 |
| La Colorada | 6.6 | Santa Ana | -0.3 |
| Cucurpe | -6.7 | Santa Cruz | 0.0 |
| Cumpas | 0.7 | Sáric | 4.0 |
| Divisaderos | -6.4 | Soyopa | 5.0 |
| Empalme | 1.6 | Suaqui Grande | 0.0 |
| Etchojoa | -0.2 | Tepache | -12.9 |
| Fronteras | 0.7 | Trincheras | 3.9 |
| Granados | 2.4 | Tubutama | 6.9 |
| Guaymas | 0.0 | Ures | -0.5 |
| Hermosillo | 0.5 | Villa Hidalgo | 2.9 |
| Huachinera | 28.5 | Villa Pesqueira | 1.3 |
| Huásabas | -1.8 | Yécora | 2.6 |
| Huatabampo | -1.5 | General Plutarco Elías Calles | 0.5 |
| Huépac | -7.8 | Benito Juárez | -1.7 |
| Imuris | 0.6 | San Ignacio Río Muerto | -0.4 |
| Magdalena | -0.4 | | |
| Mazatán | -3.6 | Sonora | 0.5 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-AP5

Deserción en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 12.4 | Moctezuma | 4.1 |
| Agua Prieta | 6.6 | Naco | 7.0 |
| Álamos | 3.1 | Nacori Chico | 0.9 |
| Altar | 14.7 | Nacozari de García | 10.4 |
| Arivechi | 21.4 | Navojoa | 5.6 |
| Arizpe | 4.8 | Nogales | 10.5 |
| Atil | -4.5 | Onavas | 3.7 |
| Bacadéhuachi | -1.7 | Opodepe | 10.3 |
| Bacanora | 6.7 | Oquitoa | 15.0 |
| Bacerac | -3.3 | Pitiquito | 3.7 |
| Bacoachi | -4.8 | Puerto Peñasco | 10.7 |
| Bácum | 10.9 | Quiriego | -9.1 |
| Banámichi | -22.6 | Rayón | 10.4 |
| Baviácora | -4.2 | Rosario | 14.7 |
| Bavispe | 12.5 | Sahuaripa | -2.4 |
| Bejamin Hill | 8.2 | San Felipe de Jesús | 8.0 |
| Caborca | 9.8 | San Javier | 13.3 |
| Cajeme | 5.5 | San Luis Río Colorado | 9.2 |
| Cananea | 6.2 | San Miguel de Horcasitas | 9.6 |
| Carbó | 5.1 | San Pedro de la Cueva | 2.1 |
| La Colorada | 2.4 | Santa Ana | 7.5 |
| Cururpe | 2.1 | Santa Cruz | 3.9 |
| Cumpas | -0.6 | Sáric | 5.1 |
| Divisaderos | -2.0 | Soyopa | 4.5 |
| Empalme | 7.6 | Suaqui Grande | 2.6 |
| Etchojoa | 4.6 | Tepache | -6.6 |
| Fronteras | 5.6 | Trincheras | 7.6 |
| Granados | SEN | Tubutama | -4.2 |
| Guaymas | 8.4 | Ures | 5.8 |
| Hermosillo | 7.4 | Villa Hidalgo | 0.0 |
| Huachinera | 0.0 | Villa Pesqueira | -5.9 |
| Huásabas | -1.8 | Yécora | 2.1 |
| Huatabampo | 4.7 | General Plutarco Elías Calles | 12.0 |
| Huépac | -2.1 | Benito Juárez | 5.9 |
| Imuris | 6.3 | San Ignacio Río Muerto | 7.4 |
| Magdalena | 4.9 | | |
| Mazatán | 4.8 | Sonora | 7.2 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-AP6

Deserción en media superior, ciclo escolar 2008-2009.

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Agua Prieta | 24.3 | Moctezuma | 10.3 |
| Álamos | 6.8 | Naco | 22.1 |
| Álvar | 96.1 | Nacozari de García | 32.9 |
| Bacerac | 11.9 | Navjoa | 19.3 |
| Bácum | 29.5 | Nogales | 7.2 |
| Banámichi | 15.9 | Pitiquito | 14.6 |
| Benjamin Hill | 21.0 | Puerto Peñasco | -27.4 |
| Caborca | 16.7 | Quiriego | 7.8 |
| Cajeme | 22.0 | Rosario | 11.7 |
| Cananea | 14.4 | Sahuaripa | 11.2 |
| Carbó | 3.1 | San Luis Río Colorado | 17.7 |
| La Colorada | 0.0 | San Miguel de Horcasitas | 19.9 |
| Cumpas | 12.9 | San Pedro de la Cueva | 6.8 |
| Empalme | 5.4 | Santa Ana | 28.4 |
| Étchojoa | 19.8 | Suaqui Grande | 19.4 |
| Fronteras | -59.0 | Tubutama | 47.1 |
| Granados | 19.7 | Ures | -21.8 |
| Guaymas | 22.6 | Yécora | 13.1 |
| Hermosillo | 15.3 | General Plutarco Elías Calles | 17.7 |
| Huatabampo | 19.1 | Benito Juárez | 15.6 |
| Imuris | 76.4 | San Ignacio Río Muerto | 10.4 |
| Magdalena | 13.1 | | |
| Mazatán | 100.0 | Sonora | 17.1 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-P1

Eficiencia Terminal en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 103.8 | Moctezuma | 101.2 |
| Agua Prieta | 95.0 | Naco | 71.3 |
| Álamos | 82.6 | Nacori Chico | 88.1 |
| Altar | 94.8 | Nacozari de García | 93.0 |
| Arivechi | 120.0 | Navojoa | 94.2 |
| Arizpe | 104.0 | Nogales | 96.5 |
| Atil | 100.0 | Onavas | 71.4 |
| Bacadéhuachi | 85.0 | Opodepe | 103.5 |
| Bacanora | 70.0 | Oquitoa | 100.0 |
| Bacerac | 113.8 | Pitiquito | 88.7 |
| Bacoachi | 96.2 | Puerto Peñasco | 125.6 |
| Bácum | 92.6 | Quiriego | 100.0 |
| Banámichi | 95.8 | Rayón | 94.3 |
| Baviácora | 94.6 | Rosario | 108.2 |
| Bavispe | 133.3 | Sahuaripa | 107.3 |
| Bejamin Hill | 90.7 | San Felipe de Jesús | 175.0 |
| Caborca | 92.7 | San Javier | 200.0 |
| Cajeme | 97.4 | San Luis Río Colorado | 91.6 |
| Cananea | 92.5 | San Miguel de Horcasitas | 79.5 |
| Carbó | 88.8 | San Pedro de la Cueva | 90.0 |
| La Colorada | 76.2 | Santa Ana | 93.5 |
| Cururpe | 94.1 | Santa Cruz | 82.1 |
| Cumpas | 99.1 | Sáric | 81.5 |
| Divisaderos | 92.9 | Soyopa | 100.0 |
| Empalme | 93.8 | Suaqui Grande | 90.0 |
| Etchojoa | 94.9 | Tepache | 78.9 |
| Fronteras | 87.6 | Trincheras | 87.8 |
| Granados | 111.8 | Tubutama | 84.8 |
| Guaymas | 96.1 | Ures | 94.8 |
| Hermosillo | 99.7 | Villa Hidalgo | 96.9 |
| Huachinera | 104.3 | Villa Pesqueira | 96.3 |
| Huásabas | 106.7 | Yécora | 84.2 |
| Huatabampo | 95.9 | General Plutarco Elías Calles | 88.5 |
| Huépac | 85.0 | Benito Juárez | 88.8 |
| Imuris | 93.4 | San Ignacio Río Muerto | 92.5 |
| Magdalena | 107.3 | | |
| Mazatán | 100.0 | Sonora | 96.7 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-P2

Eficiencia Terminal en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 108.7 | Moctezuma | 83.1 |
| Agua Prieta | 76.1 | Naco | 83.9 |
| Álamos | 86.2 | Nacori Chico | 85.4 |
| Altar | 65.3 | Nacozari de García | 65.1 |
| Arivechi | 58.9 | Navojoa | 81.7 |
| Arizpe | 73.4 | Nogales | 72.9 |
| Atil | 86.7 | Onavas | 20.8 |
| Bacadéhuachi | 94.7 | Opodepe | 73.0 |
| Bacanora | 100.0 | Oquitoa | 62.5 |
| Bacerac | 86.1 | Pitiquito | 84.1 |
| Bacoachi | 85.7 | Puerto Peñasco | 76.9 |
| Bácum | 69.1 | Quiriego | 89.1 |
| Banámichi | 90.0 | Rayón | 69.4 |
| Baviácora | 82.9 | Rosario | 72.0 |
| Bavispe | 69.0 | Sahuaripa | 93.8 |
| Benjamin Hill | 92.5 | San Felipe de Jesús | 71.4 |
| Caborca | 66.9 | San Javier | 75.0 |
| Cajeme | 81.0 | San Luis Río Colorado | 70.4 |
| Cananea | 76.0 | San Miguel de Horcasitas | 75.8 |
| Carbó | 83.5 | San Pedro de la Cueva | 97.2 |
| La Colorada | 87.5 | Santa Ana | 79.5 |
| Cucurpe | 114.3 | Santa Cruz | 90.3 |
| Cumpas | 100.0 | Sáric | 82.0 |
| Divisaderos | 82.4 | Soyopa | 96.3 |
| Empalme | 79.0 | Suaqui Grande | 92.0 |
| Etchojoa | 82.1 | Tepache | 100.0 |
| Fronteras | 88.6 | Trincheras | 100.0 |
| Granados | SEN | Tubutama | 96.6 |
| Guaymas | 71.9 | Ures | 88.6 |
| Hermosillo | 80.5 | Villa Hidalgo | 100.0 |
| Huachinera | 100.0 | Villa Pesqueira | 100.0 |
| Huásabas | 115.6 | Yécora | 84.5 |
| Huatabampo | 83.2 | General Plutarco Elías Calles | 67.0 |
| Huépac | 100.0 | Benito Juárez | 78.0 |
| Imurís | 80.1 | San Ignacio Río Muerto | 80.9 |
| Magdalena | 78.7 | | |
| Mazatán | 93.8 | Sonora | 78.4 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-P3

Eficiencia Terminal en media superior, ciclo escolar 2008-2009.

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Agua Prieta | 43.7 | Moctezuma | 0.0 |
| Álamos | 68.3 | Naco | 39.3 |
| Altar | 2.5 | Nacozari de García | 35.9 |
| Bacerac | 48.8 | Navojoa | 51.2 |
| Bácum | 28.7 | Nogales | 42.6 |
| Banámichi | 62.6 | Pitiquito | 64.0 |
| Benjamin Hill | 32.4 | Puerto Peñasco | 35.0 |
| Caborca | 50.2 | Quiriego | 61.1 |
| Cajeme | 53.1 | Rosario | 63.1 |
| Cananea | 39.8 | Sahuaripa | 49.3 |
| Carbó | 39.7 | San Luis Río Colorado | 53.2 |
| La Colorada | 0.0 | San Miguel de Horcasitas | 63.3 |
| Cumpas | 85.2 | San Pedro de la Cueva | 75.0 |
| Empalme | 59.8 | Santa Ana | 49.3 |
| Etchojoa | 43.5 | Suaqui Grande | 41.2 |
| Fronteras | 15.6 | Tubutama | 43.8 |
| Granados | 30.4 | Ures | 165.8 |
| Guaymas | 51.7 | Yécora | 55.7 |
| Hermosillo | 46.1 | General Plutarco Elías Calles | 48.7 |
| Huatabampo | 53.5 | Benito Juárez | 63.0 |
| Imuris | 17.4 | San Ignacio Río Muerto | 62.6 |
| Magdalena | 61.6 | Sonora | 48.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-P4

Atraso severo en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 0.9 | Moctezuma | 3.1 |
| Agua Prieta | 3.4 | Naco | 1.8 |
| Álamos | 4.1 | Nacori Chico | 2.8 |
| Altar | 3.4 | Nacozari de García | 2.1 |
| Arivechi | 1.4 | Navojoa | 2.4 |
| Arizpe | 1.8 | Nogales | 2.6 |
| Atil | 2.7 | Onavas | 2.4 |
| Bacadéhuachi | 1.9 | Opodepe | 1.5 |
| Bacanora | 1.4 | Oquitoa | 0.0 |
| Bacerac | 2.8 | Pitiquito | 3.9 |
| Bacoachi | 1.9 | Puerto Peñasco | 2.2 |
| Bácum | 2.5 | Quiriego | 4.9 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 1.9 |
| Baviácora | 2.2 | Rosario | 3.7 |
| Bavispe | 8.0 | Sahuaripa | 4.4 |
| Benjamin Hill | 2.8 | San Felipe de Jesús | 2.5 |
| Caborca | 3.5 | San Javier | 7.1 |
| Cajeme | 1.4 | San Luis Río Colorado | 4.4 |
| Cananea | 3.5 | San Miguel de Horcasitas | 11.9 |
| Carbó | 3.0 | San Pedro de la Cueva | 0.6 |
| La Colorada | 3.3 | Santa Ana | 1.8 |
| Cururpe | 0.0 | Santa Cruz | 6.2 |
| Cumpas | 1.0 | Sáric | 8.3 |
| Divisaderos | 2.6 | Soyopa | 7.1 |
| Empalme | 1.5 | Suaqui Grande | 0.8 |
| Etchojoa | 2.7 | Tepache | 2.0 |
| Fronteras | 3.9 | Trincheras | 4.9 |
| Granados | 0.0 | Tubutama | 0.9 |
| Guaymas | 2.6 | Ures | 2.6 |
| Hermosillo | 2.2 | Villa Hidalgo | 2.9 |
| Huachinera | 4.1 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 2.7 | Yécora | 2.5 |
| Huatabampo | 2.1 | General Plutarco Elías Calles | 3.2 |
| Huépac | 0.0 | Benito Juárez | 2.6 |
| Imuris | 4.4 | San Ignacio Río Muerto | 3.3 |
| Magdalena | 1.6 | | |
| Mazatán | 0.7 | Sonora | 2.5 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-P5

Atraso severo en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 4.5 | Moctezuma | 2.5 |
| Agua Prieta | 4.4 | Naco | 26.9 |
| Álamos | 6.2 | Nacori Chico | 1.9 |
| Altar | 2.6 | Nacozari de García | 4.1 |
| Arivechi | 9.4 | Navojoa | 4.3 |
| Arizpe | 4.2 | Nogales | 4.3 |
| Atil | 2.3 | Onavas | 11.1 |
| Bacadéhuachi | 1.7 | Opodepe | 4.0 |
| Bacanora | 0.0 | Oquitoa | 5.0 |
| Bacerac | 7.7 | Pitiquito | 5.7 |
| Bacoachi | 4.8 | Puerto Peñasco | 3.1 |
| Bácum | 3.8 | Quiriego | 9.1 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 11.5 |
| Baviácora | 3.5 | Rosario | 5.3 |
| Bavispe | 6.3 | Sahuaripa | 8.5 |
| Benjamin Hill | 4.6 | San Felipe de Jesús | 0.0 |
| Caborca | 4.4 | San Javier | 6.7 |
| Cajeme | 2.3 | San Luis Río Colorado | 5.5 |
| Cananea | 3.5 | San Miguel de Horcasitas | 9.0 |
| Carbó | 6.2 | San Pedro de la Cueva | 2.1 |
| La Colorada | 8.2 | Santa Ana | 2.6 |
| Cururpe | 2.1 | Santa Cruz | 4.9 |
| Cumpas | 5.0 | Sáric | 8.5 |
| Divisaderos | 4.1 | Soyopa | 7.6 |
| Empalme | 3.7 | Suaqui Grande | 0.0 |
| Etchojoa | 5.4 | Tepache | 1.6 |
| Fronteras | 4.5 | Trincheras | 6.5 |
| Granados | SEN | Tubutama | 2.1 |
| Guaymas | 3.4 | Ures | 4.9 |
| Hermosillo | 3.2 | Villa Hidalgo | 6.9 |
| Huachinera | 2.7 | Villa Pesqueira | 2.9 |
| Huásabas | 5.5 | Yécora | 5.7 |
| Huatabampo | 3.5 | General Plutarco Elías Calles | 4.0 |
| Huépac | 1.6 | Benito Juárez | 5.4 |
| Imuris | 3.9 | San Ignacio Río Muerto | 4.3 |
| Magdalena | 4.7 | | |
| Mazatán | 1.6 | Sonora | 3.7 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-P6

Atraso severo en media superior, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Agua Prieta | 86.1 | Naco | 76.0 |
| Álamos | 73.2 | Nacozari de García | 86.1 |
| Altar | 189.3 | Navojoa | 88.2 |
| Bacerac | 100.0 | Nogales | 75.6 |
| Bácum | 76.2 | Pitiquito | 98.5 |
| Banámichi | 133.3 | Puerto Peñasco | 47.8 |
| Bejamin Hill | 89.2 | Quiriego | 73.8 |
| Caborca | 83.4 | Rosario | 76.7 |
| Cajeme | 82.6 | Sahuaripa | 86.4 |
| Cananea | 62.6 | San Luis Río Colorado | 83.2 |
| Carbó | 64.7 | San Miguel de Horcasitas | 80.3 |
| Cumpas | 67.7 | San Pedro de la Cueva | 78.5 |
| Empalme | 76.6 | Santa Ana | 83.1 |
| Etchojoa | 83.8 | Suaqui Grande | 70.5 |
| Fronteras | 34.3 | Tubutama | 108.5 |
| Granados | 119.3 | Ures | 41.5 |
| Guaymas | 82.8 | Yécora | 74.1 |
| Hermosillo | 75.5 | General Plutarco Elías Calles | 85.5 |
| Huatabampo | 83.8 | Benito Juárez | 86.2 |
| Imuris | 190.4 | San Ignacio Río Muerto | 86.0 |
| Magdalena | 90.3 | | |
| Mazatán | 358.5 | | |
| Moctezuma | 82.7 | Sonora | 79.1 |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

Distribución porcentual de escuelas primarias por categoría de desempeño escolar 2009

| MUNICIPIO | Debejo del estándar | Estándar | Sobresaliente | De excelencia | MUNICIPIO | Debejo del estándar | Estándar | Sobresaliente | De excelencia |
|--------------|---------------------|----------|---------------|---------------|-------------------------------|---------------------|--------------|---------------|---------------|
| Aconchi | | 33.3% | 66.7% | | Mocetzuma | | 50.0% | 50.0% | |
| Agua Prieta | 2.3% | 25.6% | 46.5% | 25.6% | Naco | 33.3% | | 66.7% | |
| Álamos | 14.9% | 55.2% | 22.4% | 7.5% | Nacori Chito | 40.0% | 20.0% | 40.0% | |
| Altar | 25.0% | 37.5% | 37.5% | | Nacoziari de García | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Ariverti | | 66.7% | 33.3% | | Navajoa | 12.7% | 50.7% | 29.9% | 6.7% |
| Arizpe | 33.3% | 66.7% | | | Nogales | 17.7% | 59.4% | 18.8% | 4.2% |
| Atil | | 100.0% | | | Onavas | | | 100.0% | |
| Bacadéhuachi | | | 100.0% | | Opodepe | | 20.0% | 40.0% | 40.0% |
| Bacanora | | | 100.0% | | Oquitoa | | | 100.0% | |
| Bacerac | 50.0% | | 25.0% | 25.0% | Pitiquito | 11.1% | 77.8% | | 11.1% |
| Bacoachi | | 50.0% | | 50.0% | Puerto Peñasco | | 55.6% | 25.9% | 18.5% |
| Bácum | 17.6% | 23.5% | 35.3% | 23.5% | Quiriego | 11.1% | 66.7% | 22.2% | |
| Benámichi | | 50.0% | 50.0% | | Rayón | | 33.3% | 66.7% | |
| Baviácora | 33.3% | 50.0% | 16.7% | | Rosario | 8.3% | 25.0% | 66.7% | |
| Bavispe | | | 75.0% | 25.0% | Sahuaripa | | 23.1% | 38.5% | 15.4% |
| Bejamin Hill | | 33.3% | 33.3% | 33.3% | San Felipe de Jesús | | | 100.0% | |
| Caborca | 22.6% | 41.9% | 30.6% | 4.8% | San Javier | | | 100.0% | |
| Cajeme | 13.8% | 45.6% | 32.3% | 8.3% | San Luis Río Colorado | | 6.6% | 33.0% | 3.3% |
| Cananea | 8.0% | 36.0% | 28.0% | 28.0% | San Miguel de Horcasitas | | 22.2% | 55.6% | 22.2% |
| Carbó | 33.3% | 66.7% | | | San Pedro de la Cueva | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| La Colorada | | 20.0% | 40.0% | 40.0% | Santa Ana | | 31.3% | 43.8% | 18.8% |
| Cuicupe | 100.0% | | | | Santa Cruz | | 33.3% | 66.7% | |
| Cumpas | 14.3% | 42.9% | 42.9% | | Sáric | | 66.7% | 33.3% | |
| Divisaderos | | 100.0% | | | Soyopa | | 20.0% | 20.0% | 20.0% |
| Empalme | 12.8% | 51.3% | 25.6% | 10.3% | Suaqui Grande | | 100.0% | | |
| Etchojoa | 4.1% | 42.5% | 35.6% | 17.8% | Tepacte | | 100.0% | | |
| Fronteras | 44.4% | 44.4% | 11.1% | | Trincheras | | 50.0% | 50.0% | 50.0% |
| Granados | | | 100.0% | | Tubutama | | 50.0% | 25.0% | 25.0% |
| Guaymas | 27.2% | 53.4% | 18.4% | 1.0% | Ures | | 8.3% | 41.7% | 33.3% |
| Hermosillo | 17.2% | 49.7% | 26.6% | 6.5% | Villa Hidalgo | | | 100.0% | |
| Huachinera | | 50.0% | 50.0% | | Villa Pesqueira | | | 33.3% | 66.7% |
| Huásabas | | 100.0% | | | Yécora | | 7.1% | 21.4% | 42.9% |
| Huatabampo | 8.4% | 48.4% | 34.7% | 8.4% | General Plutarco Elías Calles | | 15.4% | 61.5% | 23.1% |
| Huépac | | | 100.0% | | Benito Juárez | | 12.5% | 56.3% | 18.8% |
| Imuris | 28.6% | 57.1% | 7.1% | 7.1% | San Ignacio Río Muerto | | 10.5% | 31.6% | 42.1% |
| Magdalena | 5.3% | 47.4% | 42.1% | 5.3% | | | | | |
| Mazatlán | | | 100.0% | | Sonora | 14.7% | 47.7% | 29.1% | 8.5% |

Fuente: IEES, Evaluación Estatal del Desempeño Escolar en Primaria y Secundaria, ciclo escolar 2008-2009.

Distribución porcentual de escuelas secundarias por categoría de desempeño escolar 2009

| MUNICIPIO | Debojo del estándar | Estándar | Sobresaliente | De excelencia | MUNICIPIO | Debojo del estándar | Estándar | Sobresaliente | De excelencia |
|---------------|---------------------|----------|---------------|---------------|-------------------------------|---------------------|--------------|---------------|---------------|
| Aconchi | | 100.0% | | | Moetzuma | | 100.0% | | |
| Agua Prieta | 14.3% | 28.6% | 35.7% | 21.4% | Naco | | 100.0% | | |
| Álamos | 10.3% | 48.7% | 30.8% | 10.3% | Nacori Chico | | | 66.7% | 33.3% |
| Altar | 33.3% | | 66.7% | | Nacoarari de Garcia | | 50.0% | 50.0% | |
| Arivechi | 100.0% | | | | Navojoa | 18.6% | 44.2% | 30.2% | 7.0% |
| Arizpe | 50.0% | 50.0% | 25.0% | 25.0% | Nogales | 21.4% | 67.9% | 10.7% | |
| Atil | 100.0% | | | | Onavas | 100.0% | | | |
| Bacardéhuachi | | | 100.0% | | Opodepe | 25.0% | 75.0% | | |
| Bacanora | | | 100.0% | | Oquitoa | | 100.0% | | |
| Bacerac | | | | 100.0% | Pitiquito | | 25.0% | 50.0% | 25.0% |
| Bacardi | 100.0% | | | | Puerto Peñasco | 28.6% | 42.9% | | 28.6% |
| Bacum | 12.5% | 62.5% | 25.0% | | Quitiego | 20.0% | 60.0% | 20.0% | |
| Bandámichi | 100.0% | | | | Rayón | | 100.0% | | |
| Baviçora | 50.0% | 50.0% | | | Rosario | 33.3% | 66.7% | | |
| Bevispe | 50.0% | 50.0% | 50.0% | | Sahuaripa | | 66.7% | | 33.3% |
| Benjamin Hill | | 100.0% | | | San Felipe de Jesús | | 100.0% | | |
| Caborca | 17.4% | 39.1% | 43.5% | | San Javier | | 100.0% | | |
| Cajeme | 22.4% | 47.4% | 22.4% | 7.9% | San Luis Rio Colorado | 31.8% | 36.4% | 27.3% | 4.5% |
| Cananea | 55.6% | 33.3% | 11.1% | | San Miguel de Horcasitas | | 66.7% | 33.3% | |
| Carbó | | | 100.0% | | San Pedro de la Cueva | | | | 100.0% |
| La Coladora | 20.0% | 80.0% | | | Santa Ana | | 100.0% | | |
| Cuarpe | | 100.0% | | | Santa Cruz | 33.3% | 33.3% | | 33.3% |
| Cumpas | | | 80.0% | 20.0% | Sáric | | 100.0% | | |
| Divisaderos | | 100.0% | | | Soyopa | | 40.0% | 20.0% | 40.0% |
| Empalme | 20.0% | 46.7% | 26.7% | 6.7% | Suaqui Grande | | 100.0% | | |
| Ertolaja | 8.3% | 54.2% | 37.5% | | Tepache | | | 100.0% | |
| Fronteras | | 25.0% | 75.0% | | Trincheras | | 100.0% | | |
| Gramados | | | | | Tubutama | | 66.7% | 33.3% | |
| Guaymas | 40.0% | 25.0% | 27.5% | 7.5% | Ures | | 33.3% | 33.3% | 33.3% |
| Hermosillo | 25.7% | 38.9% | 25.7% | 9.7% | Villa Hidalgo | | | 100.0% | |
| Huachinera | | | 50.0% | 50.0% | Villa Pesqueira | | | 100.0% | |
| Huásabas | | | | 100.0% | Yécora | 22.2% | 55.6% | 11.1% | 11.1% |
| Huatabampo | 12.5% | 56.3% | 25.0% | 6.3% | General Plutarco Elías Calles | 33.3% | 66.7% | | |
| Huépac | | | 100.0% | | Benito Juárez | 12.5% | 62.5% | 25.0% | |
| Imuris | 66.7% | 33.3% | | | San Ignacio Río Muerto | 33.3% | 44.4% | 11.1% | 11.1% |
| Magdalena | 14.3% | 42.9% | 42.9% | | | | | | |
| Mezquitón | | | 100.0% | | Sonora | 20.6% | 45.2% | 25.8% | 8.3% |

Fuente: IEEES: Evaluación Estatal del Desempeño Escolar en Primaria y Secundaria, ciclo escolar 2008-2009.

A2-R1

Distribución porcentual de escuelas de educación Media superior, según categoría de desempeño escolar 2009

| MUNICIPIO | abajo del estándar | Estándar | Sobresaliente | De excelencia |
|-------------------------------|--------------------|--------------|---------------|---------------|
| Agua Prieta | 33.3% | 55.6% | | 11.1% |
| Álamos | 33.3% | 33.3% | 33.3% | |
| Altar | | 100.0% | | |
| Bacerac | 100.0% | | | |
| Bácum | 50.0% | 50.0% | | |
| Banámichi | | 100.0% | | |
| Bejamin Hill | | 100.0% | | |
| Caborca | 33.3% | 33.3% | 22.2% | 11.1% |
| Cajeme | 43.8% | 39.6% | 10.4% | 6.3% |
| Cananea | 25.0% | 75.0% | | |
| Carbó | | 100.0% | | |
| La Colorada | 100.0% | | | |
| Cumpas | | 100.0% | | |
| Empalme | 42.9% | 57.1% | | |
| Etchojoa | 50.0% | 50.0% | | |
| Fronteras | 50.0% | 50.0% | | |
| Granados | | 100.0% | | |
| Guaymas | 22.2% | 44.4% | 11.1% | 22.2% |
| Hermosillo | 27.4% | 40.5% | 19.0% | 13.1% |
| Huatabampo | 63.6% | 27.3% | 9.1% | |
| Imuris | 100.0% | | | |
| Magdalena | 33.3% | 50.0% | 16.7% | |
| Mazatán | | 100.0% | | |
| Moctezuma | | 100.0% | | |
| Naco | | 100.0% | | |
| Nacozari de García | 66.7% | 33.3% | | |
| Navojoa | 36.4% | 50.0% | 13.6% | |
| Nogales | 23.8% | 38.1% | 23.8% | 14.3% |
| Pitiquito | | 100.0% | | |
| Puerto Peñasco | 50.0% | 50.0% | | |
| Quiriego | 100.0% | | | |
| Rosario | | 100.0% | | |
| Sahuaripa | | 100.0% | | |
| San Luis Río Colorado | 35.7% | 50.0% | 7.1% | 7.1% |
| San Miguel de Horcasitas | | 100.0% | | |
| San Pedro de la Cueva | 100.0% | | | |
| Santa Ana | | 100.0% | | |
| Suaqui Grande | | 100.0% | | |
| Tubutama | | 100.0% | | |
| Ures | | 100.0% | | |
| Yécora | | 100.0% | | |
| General Plutarco Elías Calles | | 100.0% | | |
| Benito Juárez | 50.0% | 50.0% | | |
| San Ignacio Río Muerto | 50.0% | 50.0% | | |
| Sonora | 34.0% | 46.1% | 12.1% | 7.8% |

Fuente: IEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-R2

Reprobación en primaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|---------------|------------|-------------------------------|------------|
| Aconchi | 2.1 | Moctezuma | 0.9 |
| Agua Prieta | 2.4 | Naco | 2.6 |
| Álamos | 3.5 | Nacori Chico | 0.8 |
| Altar | 2.3 | Nacozari de García | 1.2 |
| Arivechi | 0.7 | Navojoa | 2.6 |
| Arizpe | 3.7 | Nogales | 1.8 |
| Atil | 5.0 | Onavas | 2.4 |
| Bacadéhuachi | 1.2 | Opodepe | 0.6 |
| Bacanora | 6.9 | Oquitoa | 7.5 |
| Bacerac | 1.1 | Pitiquito | 4.4 |
| Bacoachi | 2.9 | Puerto Peñasco | 0.4 |
| Bácum | 2.0 | Quiriego | 4.5 |
| Banámichi | 2.5 | Rayón | 2.0 |
| Baviácora | 0.2 | Rosario | 1.8 |
| Bavispe | 2.3 | Sahuaripa | 1.2 |
| Benjamin Hill | 2.0 | San Felipe de Jesús | 2.4 |
| Caborca | 1.7 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 1.3 | San Luis Río Colorado | 2.4 |
| Cananea | 1.9 | San Miguel de Horcasitas | 4.0 |
| Carbó | 2.7 | San Pedro de la Cueva | 3.0 |
| La Colorada | 3.8 | Santa Ana | 0.4 |
| Cucurpe | 1.0 | Santa Cruz | 2.6 |
| Cumpas | 0.8 | Sáric | 5.2 |
| Divisaderos | 0.0 | Soyopa | 3.5 |
| Empalme | 0.5 | Suaqui Grande | 5.9 |
| Etchojoa | 2.0 | Tepache | 3.8 |
| Fronteras | 2.9 | Trincheras | 2.0 |
| Granados | 3.2 | Tubutama | 1.8 |
| Guaymas | 1.3 | Ures | 0.5 |
| Hermosillo | 1.4 | Villa Hidalgo | 3.8 |
| Huachinera | 5.7 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 0.9 | Yécora | 3.3 |
| Huatabampo | 1.4 | General Plutarco Elías Calles | 2.5 |
| Huépac | 0.9 | Benito Juárez | 2.2 |
| Imuris | 3.0 | San Ignacio Río Muerto | 3.0 |
| Magdalena | 0.4 | | |
| Mazatán | 0.0 | Sonora | 1.7 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

A2-R3

Reprobación en secundaria, ciclo escolar 2008-2009

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Aconchi | 5.1 | Moctezuma | 12.0 |
| Agua Prieta | 10.9 | Naco | 3.2 |
| Álamos | 3.1 | Nacori Chico | 3.6 |
| Altar | 14.1 | Nacozari de García | 19.4 |
| Arivechi | 20.2 | Navojoa | 11.4 |
| Arizpe | 8.2 | Nogales | 15.4 |
| Atil | 0.0 | Onavas | 0.0 |
| Bacadéhuachi | 0.0 | Opodepe | 11.3 |
| Bacanora | 0.0 | Oquitoa | 0.0 |
| Bacerac | 4.4 | Pitiquito | 2.9 |
| Bacoachi | 0.0 | Puerto Peñasco | 11.2 |
| Bácum | 16.2 | Quiriego | 1.8 |
| Banámichi | 0.0 | Rayón | 10.5 |
| Baviácora | 1.4 | Rosario | 16.9 |
| Bavispe | 11.5 | Sahuaripa | 4.6 |
| Bejamin Hill | 0.7 | San Felipe de Jesús | 13.0 |
| Caborca | 16.5 | San Javier | 0.0 |
| Cajeme | 10.6 | San Luis Río Colorado | 14.4 |
| Cananea | 8.0 | San Miguel de Horcasitas | 6.1 |
| Carbó | 10.1 | San Pedro de la Cueva | 5.3 |
| La Colorada | 3.5 | Santa Ana | 10.0 |
| Cucurpe | 0.0 | Santa Cruz | 4.9 |
| Cumpas | 3.4 | Sáric | 0.0 |
| Divisaderos | 0.0 | Soyopa | 5.9 |
| Empalme | 9.6 | Suaqui Grande | 0.0 |
| Etchojoa | 9.0 | Tepache | 0.0 |
| Fronteras | 5.9 | Trincheras | 0.0 |
| Granados | SEN | Tubutama | 1.1 |
| Guaymas | 16.2 | Ures | 5.3 |
| Hermosillo | 12.3 | Villa Hidalgo | 4.2 |
| Huachinera | 0.0 | Villa Pesqueira | 0.0 |
| Huásabas | 0.0 | Yécora | 0.3 |
| Huatabampo | 6.8 | General Plutarco Elías Calles | 11.0 |
| Huépac | 2.1 | Benito Juárez | 7.5 |
| Imuris | 10.0 | San Ignacio Río Muerto | 8.7 |
| Magdalena | 7.7 | | |
| Mazatán | 0.0 | Sonora | 11.7 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

SEN: Sin Escuelas del Nivel

A2-R4

Reprobación en media superior, ciclo escolar 2008-2009.

| MUNICIPIO | PORCENTAJE | MUNICIPIO | PORCENTAJE |
|--------------|------------|-------------------------------|-------------|
| Agua Prieta | 37.5 | Moctezuma | ND |
| Álamos | 10.4 | Naco | 43.8 |
| Altar | 33.3 | Nacozari de García | 30.9 |
| Bacerac | 21.6 | Navojoa | 26.3 |
| Bácum | 39.4 | Nogales | 29.5 |
| Banámichi | 24.2 | Pitiquito | 14.6 |
| Bejamin Hill | 35.8 | Puerto Peñasco | 39.5 |
| Caborca | 30.3 | Quiriego | 21.6 |
| Cajeme | 32.0 | Rosario | 12.7 |
| Cananea | 33.2 | Sahuaripa | 25.3 |
| Carbó | 20.5 | San Luis Río Colorado | 29.7 |
| La Colorada | ND | San Miguel de Horcasitas | 25.2 |
| Cumpas | 2.3 | San Pedro de la Cueva | 2.8 |
| Empalme | 30.9 | Santa Ana | 37.1 |
| Etchojoa | 38.2 | Suaqui Grande | 19.2 |
| Fronteras | 41.1 | Tubutama | 28.1 |
| Granados | 34.8 | Ures | 24.0 |
| Guaymas | 35.4 | Yécora | 15.6 |
| Hermosillo | 32.1 | General Plutarco Elías Calles | 29.9 |
| Huatabampo | 27.3 | Benito Juárez | 23.1 |
| Imuris | 5.8 | San Ignacio Río Muerto | 15.7 |
| Magdalena | 19.7 | Sonora | 30.9 |

Fuente: IEEES, a partir del Formato 911 de la Dirección General de Planeación, SEP.

ND: No disponible



Olivares No. 38 Blvd. Luis Encinas y Blvd. Navarrete,
Col. Villa Satélite. C.P. 83200.
Tel. y Fax (662) 260 79 12 y 216 29 26.
Hermosillo, Sonora.
www.ieees.gob.mx

ISBN: 978-607-8078-02-8

